


Uchwała Nr 8/683/2011

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 13 kwietnia 2011 r.

SEKRETARIAT	
Urząd Miejski w Wyrzysku	
Wpłynęło	18 KWI 2011
L. dz.	5129/11
Skierowane	
Podpis	

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

orzeka nieważność

części uchwały Nr XLV/397/10 Rady Miejskiej w Wyrzysku dnia 27 sierpnia 2010 r. w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków dotyczącej w § 2 ust. 2 pkt 2 wyrażenia „lub archeologicznych” i § 8 pkt 10.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XLV/397/2010 z dnia 27 sierpnia 2010 roku doręczoną tutejszej Izbie w dniu 17 marca 2011 roku Rada Miejska w Wyrzysku, powołując się na przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. nr 162, poz. 1568 ze zm.) określiła zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do ww. uchwały, z powodu sprzeczności jej postanowień z przepisami prawa oraz o wyznaczonym terminie jej rozpatrywania.

Oceniając w dniu 23 marca 2011 r. zgodność z prawem postanowień uchwały Kolegium Izby ustaliło, co następuje:

Postanowieniem § 2 ust. 2 pkt 2 Rada Miejska ustaliła, że z dotacji udzielonej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru mogą być finansowane nakłady, obejmujące przeprowadzenie badań konserwatorskich, architektonicznych „lub archeologicznych”.

W rozdziale 7 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w artykułach od 71 do 83 uregulowane zostały zasady finansowania opieki nad zabytkami. Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy – co do zasady – prace tego rodzaju winny być finansowane przez osobę (podmiot) dysponującą tytułem prawnym do zabytku lub przez posiadacza zabytku. Ustawa przewiduje w art. 81 możliwość ubiegania się o dotacje z budżetu jednostki samorządu terytorialnego ale na zasadach określonych przez jej organ stanowiący. W artykule 77 ustawy w 17 punktach wymienione zostały zakresy nakładów koniecznych, na które może być udzielana dotacja. Również w 17 punktach, odpowiadających treściowo punktom z ustawy, Rada Miejska określiła zakresy prac lub robót możliwe do sfinansowania środkami z dotacji przez nią udzielonej, przy czym zakres zapisany w punkcie 2 jest rozszerzony o wyrażenie „*lub archeologicznych*”.

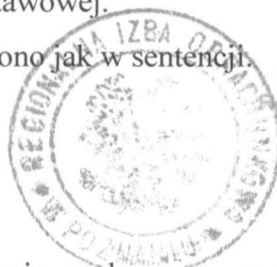
Kolegium Izby wskazuje, iż wyrażenie „*lub archeologicznych*” zostało wykreślone z art. 77 ustawy o ochronie zabytków (...) postanowieniem art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 22 maja 2009 r. (Dz. U. Nr 97, poz. 804); zmiana ta weszła w życie z dniem 24 lipca 2009 r. W wyniku dokonanych zmian wymienioną ustawą z 22 maja 2009 r. (art. 31 ust. 1 – wykreślony, dodany art. 82a i art. 82b) osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna, która zamierza realizować roboty budowlane i inne przy zabytku, jest obowiązana pokryć koszty badań archeologicznych oraz ich dokumentacji do wysokości 2 %, jeżeli przeprowadzenie tych badań jest niezbędne w celu ochrony tych zabytków. W przypadku gdy koszt planowanych badań archeologicznych i ich dokumentacji będzie wyższy niż 2 % kosztów planowanych działań, to minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego udziela osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej zamierzającej realizować działania, dotacji na przeprowadzenie badań archeologicznych, z zastrzeżeniem, iż nie stosuje się powyższego przepisu w sytuacji, gdy jednym z podmiotów zamierzających realizować działania [o których mowa w art. 31 ust. 1a ustawy o ochronie zabytków (...)], jest jednostka organizacyjna zaliczana do sektora finansów publicznych, albo działania te będą realizowane z wykorzystaniem środków finansowych Unii Europejskiej, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

Zatem Rada sprzecznie z art. 77 w związku z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami rozszerzyła ponad ustawowy katalog nakładów koniecznych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane, na które będzie mogła udzielać dotacji.

W § 8 pkt 10 badanej uchwały zawarto postanowienie o treści: „(...) *Burmistrz zawiera z beneficjentem umowę określającą w szczególności: (...) 10) pouczenie o tym, że w przypadku wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem beneficjent traci prawo otrzymania dotacji przez 3 kolejne lata, licząc od dnia stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.*”

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu uznało, że tak sformułowane postanowienie uchwały jest sprzeczne z przepisami art. 250 - 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Przepisy te stanowią o zasadach udzielania, dotacji z budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz o zasadach zwrotu niewykorzystanej części dotacji bądź wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, albo pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Sankcje zapisane w § 8 pkt 10 przedmiotowej uchwały były możliwe do stosowania na bazie nieobowiązujących już przepisów art. 145 ust. 6 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Natomiast przepisy aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych nie przewidują sankcji w postaci utraty prawa do otrzymywania dotacji w pewnym okresie czasu. Kolegium Izby wskazuje, że jeśli nie ma wyrażonej delegacji ustawowej, to organ stanowiący nie może modyfikować przepisów rangi ustawowej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
Grażyna Wróblewska
Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.