

PROTOKÓŁ Nr XXIII/2012
z przebiegu XXIII Sesji Rady Miejskiej w Wyrzysku,
która odbyła się w dniu 29 października 2012 r.
od godziny 13⁰⁰ do 15³⁰ w sali nr 9 Urzędu Miejskiego w Wyrzysku

Obecni:

- Radni Rady Miejskiej w Wyrzysku, lista obecności stanowiąca załącznik nr 1
- Maria Bratkowska – Burmistrz Wyrzyska,
- Wiesława Krasocka – Sekretarz MiG,
- Ireneusz Subczyński – Radca Prawny,
- Grażyna Urbanek – Skarbnik Gminy,
- Stefan Piechocki – etatowy członek Zarządu Powiatu w Pile,
- Jan Pikulik – radny Rady Powiatu w Pile,
- Stanisław Jendrzewski – radny Rady Powiatu w Pile,
- Bogusława Jagodzińska – radna Rady Powiatu w Pile,
- Kazimierz Wasiak -

Kierownicy Referatów Urzędu Miejskiego i samodzielne stanowiska:

- Sławomir Mikołajczak – Komendant Straży Miejskiej,
- Adam Smęsz – informatyk,
- Kamila Bąk – inspektor ds promocji i rozwoju gminy.

Kierownicy jednostek i zakładów budżetowych:

- Magdalena Strzałkowska – Dyrektor SAPO w Wyrzysku,
- Hanna Łapacz – Kierownik MGOPS w Wyrzysku,
- Andrzej Chałabiś – Dyrektor SAM w Wyrzysku,
- Czesław Pająk – Dyrektor MGOK w Wyrzysku.

•Inni goście:

- Dominika Łoboda – prasa,
- Rafał Głyżewski – redaktor naczelny portalu internetowego www.naszwyrzysk.pl,
- Barbara Piorunowska – Prezes TPW w Wyrzysku,
- Ahmad Thabit Sinjab – dyrektor ds. leczenia w Szpitalu Powiatowym w Wyrzysku Sp. z

O.O.,

- Barbara Klóska – dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Falmierowie,
- Krzysztof Banach – Dom Pomocy Społecznej w Famierowie,
- Leszek Przybylski – Z-ca Komendanta Komisariatu Policji w Wyrzysku,
- Sołtysi- lista obecności stanowiąca załącznik **nr 2**,
- Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 4 w Wyrzysku – lista obecności stanowiąca załącznik **nr 3**

Porządek sesji po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Przedstawienie porządku sesji.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
7. Wystąpienia radnych Rady Powiatu w Pile oraz innych gości.
8. Informacja Burmistrza o przebiegu wykonania budżetu, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Gminy Wyrzysk oraz informacji o przebiegu planu finansowego instytucji kultury za pierwsze półrocze 2012 roku.
9. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Miejskiej w Wyrzysku w sprawach:
 - 1) zmian w budżecie Gminy Wyrzysk na 2012 rok,
 - 2) ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego Samorządowej Administracji Mieszkaniowej w Wyrzysku,
 - 3) regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Wyrzysk,
 - 4) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - 5) wprowadzenia opłaty od posiadania psów, ustalenia wysokości i sposobu jej poboru,
 - 6) opłaty targowej,
 - 7) obniżenia ceny skupu żyta dla wymiaru podatku rolnego w 2013 r.,
 - 8) ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - 9) zgłoszenia inicjatywy nadania odznaczenia,
 - 10) wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela Gminy Wyrzysk w Zgromadzeniu Związku

Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.

10. Informacja Burmistrza Wyrzyska z bieżącej realizacji zadań inwestycyjnych na 2012 rok.
11. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Radnych o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
12. Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach oraz odpowiedziach na te interpelacje.
13. Interpelacje i zapytania radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
14. Wystąpienia sołtysów i przewodniczącego Zarządu Osiedla.
15. Wolne głosy i wnioski.
16. Informacja o wynikach analizy oświadczeń majątkowych za rok 2011:
 - 1) informacja Burmistrza o złożonych oświadczeniach przez: z-cę burmistrza, skarbnika gminy, sekretarza, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, osoby zarządzające gminnymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu burmistrza,
 - 2) informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wyrzysku dot. oświadczeń majątkowych radnych,
 - 3) informacja Wojewody Wielkopolskiego dot. złożonych oświadczeń przez Burmistrza i Przewodniczącego Rady.
17. Zakończenie obrad.

Ad. 1 Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Wyrzysku – Pan Ireneusz Przydział. Przewodniczący bardzo serdecznie przywitał zaproszonych gości.

Ad. 2 Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w chwili otwarcia w obradach uczestniczyło 14 radnych, tj. 93,3% ustawowego składu organu. Stąd Rada była władna do podejmowania uchwał.

Ad. 3 Wybór sekretarza obrad.

Obowiązki sekretarza obrad zgodnie z zasadą wg kolejności alfabetycznej objął radny, Pani Teresa Pinkowska.

Ad. 4 Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał, czy do przesłanego porządku obrad są uwagi bądź propozycje

zmian?

Głos zabrała Maria Bratkowska – Burmistrz, która zaproponowała dodatkowo wprowadzić do porządku obrad w pkt 9 podpunkcie 10) projekt uchwały w sprawie wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela Gminy Wyrzysk w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”

Wobec braku dalszych uwag i propozycji do przedstawionego porządku obrad, Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania.

W wyniku głosowania, Rada jednogłośnie, w obecności 14 radnych przyjęła porządek obrad po zmianach.

Ad. 5 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że powyższy protokół był dostępny do wglądu w biurze Rady, a także przed sesją i była zatem możliwość zapoznania się z jego treścią. W związku z powyższym zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do przedstawionego protokołu?

Uwag nie zgłoszono.

W wyniku głosowania, Rada jednogłośnie, w obecności 14 radnych przyjęła protokół bez jego odczytania.

Ad. 6 Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zadać pytania do przedstawionych materiałów?

Dyskusji nie nawiązano.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym wraz z informacją z realizacji uchwał Rady Miejskiej stanowią załącznik **nr 4**.

Ad. 7 Wystąpienia radnych Rady Powiatu w Pile oraz innych gości.

Głos zabrał Pan Kazimierz Wasiak Radny Rady Powiatu w Pile, który przedstawił kilka informacji z sesji z ubiegłego czwartku. Rozpoczęliśmy sesję od przyjęcia informacji z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym. Nie było uwag do tej informacji. Następnie przyjęliśmy informację Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu Delegatury w Pile o stanie środowiska naturalnego Powiatu Pilskiego. Zaobserwowano powolną poprawę środowiska w zakresie wszystkich obszarów będących pod stałą kontrolą badawczą IOŚ. Następnie przyjęliśmy

informację z działalności Wielkopolskiej Izby Rolniczej Rady Powiatowej w Pile. W tej kwestii radni nie mieli uwag. Poza tym Rada przyjęła informację Powiatowego Zarządu Dróg w Pile o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych. Tutaj także nie było uwag. Firmy, które mają umowę z Zarządem Dróg Powiatowych są przygotowane, ale jak to będzie w rzeczywistości dopiero zima pokaże. Następnie przyjęliśmy informację o realizacji zadań oświatowych powiatu pilskiego. Tutaj taka ogólna uwaga: Rada nie jest w 100 procentach zadowolona z tych wyników, jakich można by się było spodziewać. Nakłady na oświatę są duże, niestety z wynikami, jeśli chodzi o stopień nauczania, jest różnie. Kolejnym punktem była uchwała w sprawie nadania statutu biura wystaw artystycznych i usług plastycznych w Pile. Następnie przyjęliśmy uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie na parkingach strzeżonych pojazdów usuniętych z dróg oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu. Kolejna uchwała dotyczyła zaproponowania kandydata na członka Powiatowej Rady Zatrudnienia w Pile. Kandydatem tym została pani Sobieraj, szefowa pilskiego Grapilu. Następnie przyjęliśmy uchwałę w sprawie wyboru Bieglego Rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Szpitala Specjalistycznego w Pile oraz zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2012- 2022. Ponadto radny przekazał smutną informację dla radnych z naszego terenu, gdyż radni Rady Powiatu zdjęli z WPF- u realizację inwestycji pod nazwą „ Budowa drogi Kruszki – Kijaszkowo”, która przesunięta została na lata następne. Tylko 8 osób opowiedziało się za tą drogą, reszta radnych niestety była przeciw. Następnymi punktami były: uchwała zmieniająca uchwałę budżetu na rok bieżący i uchwała zmieniająca zatwierdzająca plan kontroli Komisji Rewizyjnej. Do planu kontroli na ten rok dołożona została kontrola wydatkowania środków dla szkół niepublicznych. Następnie przedstawiony został blok informacji o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych i ostatnie uchwały dotyczące dotacji dla Szpitala Specjalistycznego w Pile w kwocie 250 tys. (100 tys z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu nowej karetki, 150 tys na zakup łóżek. Ta kwota wystarczy na około 50 łóżek, łóżko i stolik z szafką tj. kwota około 3.000 zł) oraz dotacja dla gminy Ujście w kwocie 100 tys zł jako dofinansowanie do budowy chodnika w ramach wzajemnych rozliczeń między gminą Ujście, a Powiatem Pilskim. Ostatnia już uchwała dotyczyła wprowadzenia zadania „Budowa chodnika wzdłuż ul. Leśnej w Osieku nad Notecią”. Realizatorem będzie Powiatowy Zarząd Dróg. Łączna wartość zadania wynosi 361 tys zł.

Następnie głos zabrał radny Rady Miejskiej, Pan Roman Łuka, który powiedział, że bardzo się cieszy, że mamy dziś tak liczną reprezentację Powiatu Pilskiego i w związku z tym chciałby

wykorzystać moment i zadać pytanie, gdyż tym zagadnieniem bardzo interesują się mieszkańcy Wyrzyska oraz Polanowa. To pytanie skierował głównie do Pana radnego, członka Zarządu Stefana Piechockiego. Mianowicie mieszkańcy są bardzo zainteresowani dalszymi losami chodnika biegnącego wzdłuż drogi powiatowej Wyrzysk – Polanowo i chcieliby się dowiedzieć jak wygląda sprawa na dzień dzisiejszy. Czy jest jakaś szansa, aby ten chodnik przywrócić do stanu poprzedniego? Nie ukrywam – powiedział radny, iż dotarła do Niego pewna bardzo optymistyczna informacja. Czy to jest prawda?

Odpowiadając Pan Stefan Piechocki – etatowy członek Zarządu Powiatu powiedział, że nie ukrywa, że na terenie Wyrzyska rozważamy dwie inwestycje, tylko trudno Mu na dzisiaj określić czy one będą w pełni do zrealizowania w przyszłym roku. Na pewno podjęliśmy decyzję o przebudowie chodnika do Polanowa. Trudno jest określić, czy uda go się umieścić we współfinansowaniu z samorządem Wyrzyska w roku przyszłym. To są kwestie negocjacyjne. Drugi temat, który jest równie poważny, a o którym cały czas mówimy jest chodnik w Osieku, który to jak koleżanka przedstawiła, jak my to zabezpieczamy na przyszły rok, lecz nie został jeszcze rozstrzygnięty problem projektu, gdyż projektant nie widzi możliwości umieszczenia chodnika w tym pasie wraz z rowem odwadniającym. Rozmawialiśmy z panią Burmistrz. Wiem, że są poczynione starania do spotkania, w którym byśmy uściślili i urealnili tą inwestycje. Mieszkańcy także muszą podjąć decyzje jak rozwiązać temat chodnika i odwodnienia tego terenu. To się nie da rozwiązać w tym pasie drogowym, w którym jest. Dlatego takie spotkania są potrzebne, żebyśmy sobie uświadomili. Jesteśmy przygotowani, aby zastosować różne warianty zbudowania tego chodnika, bo ten chodnik jest potrzebny. Musimy też mieć tą świadomość, że nie możemy zostawić ludzi bez odpływu wód, który tam dziś funkcjonuje. Różne snuliśmy rozważania rurociągów, jest to bardzo drogie rozwiązanie, jednocześnie nie dające nam rozważania przyszłościowego. Dlatego też wyjdziemy z pewną propozycją na spotkaniu, które przygotowuje pani Burmistrz i myślę - powiedział, że rozstrzygniemy to zadanie. To zadanie jest też wspólnie robione z samorządem gminnym i myślę, że takie szanse są. Na pewno o tych dwóch tematach na terenie gminy Wyrzysk wiemy i chcemy to realizować. To jest kwestia umieszczenia tego w zakresie budżetowym i finansowym i zdolności jakie tutaj posiadamy, a wiem, że Pani Burmistrz też wstępnie wyraziła akceptację, co do Polanowa. Jest to kwestia tylko dalszych rozmów.

Jako kolejny głos zabrał radny Rady Miejskiej, Pan Leonard Borowczyk, który zwrócił się z zapytaniem do przedstawicieli władz powiatowych, gdyż radny szukał ostatnio w Biuletynie Informacji Publicznej informacji na temat realizowanego ostatnio zadania- „ Informacja o stanie

oświaty” i nie potrafił jej znaleźć. Jeżeli taka informacja jest, to przeprosił, jeżeli natomiast jej nie ma, to chciałby dopytać gdzie można taką informację uzyskać ? Czy pojawi się ona w internecie?

Odpowiadając, Pan Stefan Piechocki poinformował, że informacja ta została przyjęta na ostatniej sesji i dopiero może ukazać się w Biuletynie, także myślę, że tak będzie. Jest to kwestia czasu, żeby ją umieścić. Informacja była przedmiotem obrad zarządu, komisji i sesji. Teraz dopiero ukazuje się na światło dzienne, ponieważ dopóki jest w wersji roboczej to każdy może wnieść jakieś zmiany. Teraz już została przedstawiona formalnie.

Włączając się do dyskusji radna Rady Powiatu w Pile, Pani Bogusława Jagodzińska dodała, że jeśli Pan radny jest zainteresowany, to w dniu dzisiejszym może mieć informację na poczcie mailowej.

Następnie głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Teresa Pinkowska, która zwrócił się z zapytaniem do radnego Rady Powiatu, Pana Wasiaka, który przedstawił nam właśnie sprawy z ostatniej sesji, a konkretnie wymienił Pan kwotę 361 tyś zł na budowę chodników na terenie Powiatu. Wspomniał Pan również o chodniku przy ulicy Leśnej. Zatem czy wiadomo już jaka dotacja będzie Powiatu na ten cel? Bowiem ostatnio było to przy współfinansowaniu gminy. Po cenie było można domyślić się dokąd ten chodnik będzie sięgał.

Odpowiadając radny Rady Powiatu, Pan Kazimierz Wasiak oznajmił, że co prawda częściowej odpowiedzi udzielił już Pan Stefan Piechocki. Co do długości chodnika, to myślę, że Pan Piechocki również wypowie się w tym temacie.

Zabierając głos Pan Stefan Piechocki powiedział, że jest to kwota całej inwestycji, więc jeśli byśmy współfinansowali to mówimy o połowie kwoty. Mówimy także o tzw pierwszym odcinku do posesji nr 19. Takie są przymiarki projektu, rozważamy ten wariant.

Następnie głos zabrał radny Rady Miejskiej, Pan Józef Jasik, który podziękował za wykonanie przycinki drzew przy ulicy Podgórznej. Efekt jest widoczny. Poprawiła się widoczność dla kierowców, także w tej chwili jest dobrze.

Jako kolejny głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, Pan Ireneusz Przydział, który poinformował, że na nowej obwodnicy, gdy zjeżdżamy z Dąbek w kierunku Rudy, na skrzyżowaniu koło pomnika znajduje się uskok, który z biegiem czasu coraz bardziej się powiększa. W związku z

tym Przewodniczący apelował, że należałoby coś z tym zrobić.

Następnie głos zabrała Pani Dominika Łoboda, która nawiązała do wrześniowej sesji Rady Miejskiej, do wystąpienia Pani Prezes Szpitala Powiatowego w Wyrzysku oraz wystąpienia Dyrektora ds Medycznych, którzy czynili zarzuty wobec Jej artykułu i Jej osoby. Są to zarzuty bezpodstawne. W związku z tym pozwoliła sobie przeczytać wyjaśnienie, które w tej sprawie zostało opublikowane w „Tygodniku Nowym”. Także poprosiła o uwagę. „Podczas wrześniowej sesji Rady Miejskiej w Wyrzysku Prezes Szpitala Powiatowego Anna Borowska oraz Dyrektor ds medycznych wyrzyskiego szpitala dr Sinjab nawiązali do artykułu z „Tygodnika Nowego” z dnia 25 września pod tytułem „Pacjent czy klient”, twierdząc, że zawarte zostały w nim nieprawdziwe informacje, a piszący artykuł dziennikarz wykazał się nieobiektywnością. W związku z powyższym, jako autorka tekstu pragnę odnieść się do wystosowanych publicznie zarzutów wobec mojej osoby. Po pierwsze: Pani Prezes Anna Borowska powiedziała: „chodzi o to że Pan dr Wawrzyniak zanim otrzymał umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia, zbierał deklaracje pacjentów, nie wypisując nazwiska pielęgniarek, które będą świadczyły usługi, gdyż tych pielęgniarek jeszcze nie miał. Taką umowę będzie miał podpisaną od 1 października”. Dziwne wydaje się to tłumaczenie, gdyż jest ono dosłownie powtórzeniem tez zawartych w artykule. Cytuję fragment mojego artykułu: „Póki co Pan dr Wawrzyniak jeszcze nie ma podpisanej umowy z NFZ, może będzie miał w październiku. Pan dr Wawrzyniak zbiera podpisy wśród pacjentów in blanco”. Są to słowa dr Sinjaba, wypowiedziane podczas zebrania wiejskiego w Konstantynowie i przytoczone w tekście. Po drugie: podczas sesji RM dr Sinjab odnosząc się do artykułu powiedział: „ Po pierwsze: myśmy nie wtargnęli na to zebranie, tylko umówiliśmy się z Panem sołtysem na to spotkanie na prośbę mieszkańców. Po drugie: jestem ostatnią osobą, która by krytykowała kogokolwiek z kolegów rodzinnych, a tym bardziej Pana dr Wawrzyniaka, który jest świetnym specjalistą”. Chciałabym dodać, że w artykule nie znalazły się sformułowania, że dr Sinjab wtargnął na zebranie. Napisane było jedynie, że tradycyjne zebranie wiejskie, którego celem było dzielenie funduszu sołectkiego rozpoczęło się od niezwiązanego z tematem wystąpienia dr Sinjaba. Chciałabym również nawiązać, że wyjaśnienie jest bardzo długie, a nie chciałabym tego przedłużać. Dziękuję.”

Ustosunkowując się do powyższego głos zabrał Ahmad Thabit Sinjab – dyrektor ds. leczenia w Szpitalu Powiatowym w Wyrzysku Sp. z o.o, który stwierdził, że temat szpitala jest bardzo ciekawym tematem. Media chyba naprawdę nie mają co pisać. Proszę mi wierzyć, nie jest naszym celem, żeby wojować z prasą i z lekarzami rodzinnymi. Naszym celem jest żyć w zgodzie,

wspólnie. Jak wszyscy wiemy niezgoda rujnuje, a zgoda buduje. Natomiast Pani Dominika Łoboda ma jakieś kompleksy, Pani Dominika kochać mnie nie będzie i nie musi wcale mnie lubić, jak wiem dlaczego są ciągle ataki w kierunku mojej osoby. Dziwię się tylko jednego, że Pani jako mieszkanka, jeszcze korzystając z usług naszego szpitala, nie zdaje sobie sprawy, że po każdym takim artykule my mamy spadek przyjęć pacjentów do szpitala i w związku z tym deficyt. Niech Pani sobie przypomni artykuł, który napisała Pani niesłusznie na temat ginekologii. Mimo to odpuściliśmy sobie nawzajem, by nie doprowadzić do takiej sytuacji. Jeśli ma Pani jakieś wątpliwości to proszę złożyć na nas skargę. Jeszcze raz podkreślił, że na tamtym spotkaniu byli obecni: Pan Przewodniczący, Pani Burmistrz, Pan Komendant i wiele innych osób i to co Pani napisała to jest nie prawda. Podtrzymuję, może nas Pani zaskarżyć do sądu.

Następnie głos zabrała sołtys wsi Bąkowa, Pani Krystyna Gwizdowska, która poinformowała, iż w naszej miejscowości w okolicach przystanku przechylone zostały znaki przy drodze powiatowej. W związku z tym zwróciła się z prośbą, aby to naprawić.

O godzinie 13.25 Przewodniczący zarządził 5 minutową przerwę. O godzinie 13.35 wznowiono obrady przy stanie 15 radnych.

Ad. 8 Informacja Burmistrza o przebiegu wykonania budżetu, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Gminy Wyrzysk oraz informacji o przebiegu planu finansowego instytucji kultury za pierwsze półrocze 2012 roku.

Przewodniczący Rady poinformował, że informacja ta była przedmiotem obrad posiedzeń wszystkich komisji i jeżeli nie będzie żadnych uwag, informację będzie uważał za przyjętą.

Dyskusji nie nawiązano.

W związku z powyższym Przewodniczący uznał, że Wysoka Rada przyjęła przedmiotową informację.

Informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 9 Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Miejskiej w Wyrzysku w sprawach:

1) zmian w budżecie Gminy Wyrzysk na 2012 r.

W związku z tym, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wyrzysk na 2012 r. był przedmiotem posiedzeń wszystkich komisji, Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii przewodniczących prowadzących obrady.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 23 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 24 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie nawiązano.

Wobec powyższego Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 15 głosach „za”.

Uchwała Nr **XXIII/214/2012** stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

2) ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego Samorządowej Administracji Mieszkaniowej w Wyrzysku,

Również ten projekt był przedmiotem obrad komisji, w związku z tym Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 24 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tejże uchwały.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 23 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie nawiązano.

Wobec powyższego Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 15 głosach „za”.

Uchwała Nr **XXIII/215/2012** stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

3) regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Wyrzysk,

W związku z tym, że projekt tej uchwały był przedmiotem posiedzeń wszystkich komisji, Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii przewodniczących prowadzących obrady.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 23 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały z uwzględnieniem autopoprawek zgłoszonych na posiedzeniu komisji.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 24 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały z uwzględnieniem autopoprawek zgłoszonych na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie nawiązano.

Wobec powyższego Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 15 głosach „za”.

Uchwała **Nr XXIII/216/2012** stanowi załącznik **nr 8** do protokołu.

4) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,

Wobec faktu, iż przedmiotowy projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich komisji, Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że Komisja Rewizyjna wyraziła jednogłośnie pozytywną opinię za propozycją wzrostu stawek o 4%. Natomiast Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa w wyniku głosowania nad propozycją wzrostu stawek o 4% opowiedziała się następująco: „za” głosowało: 2 członków, „przeciw” głosowało: 0 członków, „wstrzymał się”: 1 członek komisji.

Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 23 października br. głosowały następująco jeśli chodzi o wysokość stawek podatku od nieruchomości. Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego jednogłośnie pozytywnie zaproponowała propozycję obniżenia stawek z 4% do 3,5%. Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania nad stawką 3,5% głosowała następująco: „za” głosowało: 2 członków, „przeciw”: 2 członków.

Głos zabrał Pan Stefan Rymer – Wiceprzewodniczący Rady, który powiedział, że wzrost stawek podatku od nieruchomości wynika ze wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie I półrocza roku w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego ustalonego na podstawie komunikatu Prezesa GUS-u, który ogłaszany jest w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Monitor Polski. Jest to zacytowane z uzasadnienia do uchwały. To, co Wiceprzewodniczący zacytował dotyczy tylko przypadku maksymalnych stawek, które nie mogą przekroczyć 4%. Jedynym kryterium, którym musi kierować się Rada przy ustalaniu wysokości stawek podatku od nieruchomości zgodnie z zapisami art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych to kryterium, by ustalone stawki nie przekroczyły górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych ustalonych na 2013 r. To jest jedyne kryterium. Nie ma innego kryterium dla Rady w zakresie ustalania stawek. Stawki maksymalne podane zostały w materiałach na dzisiejszą sesję, dlatego nie chcę do tego wracać. Natomiast biorąc pod uwagę to kryterium, o którym wspomniał Wiceprzewodniczący Rady, a więc maksymalne stawki, coraz większe zubożenie mieszkańców gminy, o którym była mowa już na posiedzeniu komisji,

pogarszanie się sytuacji ekonomicznej pracodawców i osób prowadzących samodzielną działalność gospodarczą. Argumenty te zostały podane do projektów niektórych uchwał oraz potrzeby jednakowego traktowania wszystkich grup społecznych. Wiceprzewodniczący uważa, że nie wolno nam dzielić mieszkańców na charakter wykonywanej działalności. W związku z powyższym złożył formalny wniosek, aby podatek od nieruchomości w 2013 r. wzrósł w stosunku do 2012 r. o 3,5% zamiast proponowanych 4%, co daje konkretne kwoty. 3,5% wzrost podatku od nieruchomości w poszczególnych punktach, pkt 1a byłaby to kwota 0,67 zł zamiast proponowanej kwoty 0,68 zł, pkt 1b) 18,66 zł zamiast proponowanej kwoty 18,75 zł, w tym samym ppkt c) 10,47 zł zamiast proponowanej kwoty 10,52 zł, ppkt d) 4,60 zł zamiast proponowanej kwoty 4,62 zł, ppkt e) 5,10 zł zamiast proponowanej kwoty 5,13 zł. Punkt 2 pozostaje bez propozycji zmiany. Punkt 3 ppkt a) 0,69 zł zamiast 0,70 zł, ppkt b) 4,48 zł zamiast 4, 51 zł, ppkt c) 0,23 zł bez zmian.

Proponowany mniejszy wzrost o 0,5% Wiceprzewodniczący Rady uważa, że nie będzie miał znaczącego wpływu na dochody budżetu, a tym samym i na realizację zadań w roku budżetowym 2013. Wiceprzewodniczący zdaje sobie dobrze sprawę, że te relacje są od siebie zależne. Wnioskowany 3,5% w tej grupie podatków świadczyć będzie natomiast o pomocy i ochronie i tu zaakcentował jaką możemy udzielić na miarę możliwości, bo na pewno byłyby potrzeby i żądania zupełnie inne, ale my się musimy kierować również miarą naszych możliwości. Ten wzrost o 3,5% dla naszych przedsiębiorców i osób prowadzących indywidualną działalność gospodarczą, jak i pozostałych osób płacących podatki, a znajdujących się w coraz trudniejszej sytuacji materialnej. To są fakty, że ekonomia coraz bardziej wkracza w wszelkie sfery działalności. Dlatego poprosił jeszcze raz, aby rozważyć przedstawioną propozycję biorąc pod uwagę argumenty wskazane wcześniej i przyjąć w głosowaniu zgłoszone stawki.

Jako kolejny głos zabrał radny, Pan Leonard Borowczyk, który powiedział, że propozycja kolegi Stefana jest cenną propozycją ze względu na to, że ma to być pomoc. Co prawda jest ona niewielka, bo gdyby przyjąć stawki, które zostały zaproponowane w stosunku do propozycji 3,5% to, np. w pierwszej stawce podatku budynki mieszkalne różnica wynosi 1 grosz. Natomiast nie zostaje zrealizowane zadanie, które wynika z ustawy, czyli maksymalna stawka nie zostaje osiągnięta i na pewno nie jest przekroczona, ponieważ propozycja 0,68 zł, a stawka maksymalna, do której Rada mogłaby się zbliżyć, tj 0,73 zł, czyli ta stawka jest niższa w stosunku do maksymalnej, którą moglibyśmy jako Rada przyjąć wynosi 5 groszy. Podobnie jest w sytuacji pkt b) – proponowana stawka 18,75 zł przy współczynniku waloryzacyjnym 3,5% to jest różnica 9 groszy. Natomiast maksymalna stawka w stosunku do proponowanej jest niższa o 4 zł. Podobnie jest tak z każdą inną stawką. Jedyna stawka, która zbliża się do maksymalnej proponowanej w ustawie 10,52 zł, 10,65 zł,

ale niższa jest o 7 groszy w stosunku do maksymalnej. W związku z tym, że gmina ma cały szereg zadań do realizacji to łatwiej jest i rzetelniej w stosunku do mieszkańców podnosić o niewielki procent stawki podatku corocznie, niż później komasować tę podwyżkę na któryś tam z kolejnych lat, bo to się i tak zdarzy, dlatego, że ilość zadań, która jest do zrealizowania w momencie kiedy okaże się, że tych zadań nie będziemy mogli zrealizować to trzeba będzie podnieść podatek. Tak stało się ze stawkami w niektórych gminach gdzie były problemy ze stawkami za wodę. Też byli wspaniałomyślni i nie podwyższali stawek i na końcu okazało się, że trzeba było podnieść o 2 zł i wówczas pojawił się problem. Radny powiedział, że jest to Jego osobiste zdanie na ten temat, bo zarówno zadania jak i pomoc jest ważna dla społeczeństwa jak również ochrona przed tzw. uderzeniową stawką ewentualnych podwyżek w sytuacjach kolejnych lat jest też prawdopodobna jeżeli Rada będzie chciała realizować kolejne zadania. W związku z tym radny uznał, że realizacja zadania w wysokości 4% nie jest stawką, która będzie przynosiła wielki pożytek płacących podatki.

Następnie głos zabrał radny, Pan Kazimierz Zieliński, który powiedział, że Pani Burmistrz również rozumie zubożałe społeczeństwo i sytuację w kraju i dlatego też do tych stawek podeszła bardzo delikatnie, ponieważ jeżeli porównamy stawki maksymalne to jest to bardzo mała różnica. To, co zaproponował kolega Stefan to 0,5% to jest praktycznie symboliczna kwota. To jest bardziej taki wybieg, aby pokazać, że coś się chce zrobić dla tego społeczeństwa. Praktycznie to społeczeństwo nic na tym nie zyska, bo co to jest na rodzinę 1 zł lub 2 zł, a tak w gminie to zostanie i będzie można później przeznaczyć na jakieś inwestycje.

Jako kolejny głos zabrał radny, Pan Lech Ozimina, który opowiedział się za propozycją stawek 3,5% i tak poprosił, aby ująć Jego głos w głosowaniu, ponieważ za chwilę będzie musiał opuścić salę obrad. Nawet ta symboliczna złotówka jest bardzo ważna, ale jest to ważna sprawa w uznaniu sytuacji rynkowej, społecznej w naszej gminie. Dodał, że są gminy, które w stosunku do roku poprzedniego nie podwyższyły stawek podatku. Taką gminą jest gmina Chodzież. W związku z tym poparł głos kolegi Stefana.

Salę obrad opuścił radny, Pan Lech Ozimina. Od tej chwili Rada pracowała przy stanie osobowym 14 radnych.

W związku z brakiem dalszej dyskusji w powyższym zakresie, Przewodniczący przystąpił do głosowania poszczególnych stawek podatku od nieruchomości.

1. od budynków lub ich części:

a) mieszkalnych od 1m² powierzchni użytkowej - **propozycja 0,68 zł**

głosowanie:

- „za” głosowało: 8 radnych,
- „przeciw”: 6 radnych

W wyniku głosowania Rada większością głosów „za” przyjęła stawkę w wysokości 0,68 zł.

b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1m² powierzchni użytkowej – **propozycja 18,75 zł.**

Głosowanie:

- „za” głosowało: 8 radnych,
- „przeciw”: 6 radnych

W wyniku głosowania Rada większością głosów „za” przyjęła stawkę w wysokości 18,75 zł.

c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym od 1m² powierzchni użytkowej – **propozycja 10,52 zł.**

Głosowanie:

- „za” głosowało: 8 radnych,
- „przeciw”głosowało: 6 radnych

W wyniku głosowania Rada większością głosów „za” przyjęła stawkę w wysokości 10,52 zł.

d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych od 1m² powierzchni użytkowej – **propozycja 4,62 zł.**

Głosowanie:

- „za” głosowało: 8 radnych,
- „przeciw” głosowało: 6 radnych

W wyniku głosowania Rada większością głosów „za” przyjęła stawkę w wysokości 4,62 zł.

e) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego od 1m² powierzchni użytkowej – **propozycja 5,13 zł.**

Głosowanie:

- „za” głosowało: 8 radnych,
- „przeciw” głosowało: 6 radnych

W wyniku głosowania Rada większością głosów „za” przyjęła stawkę w wysokości 5,13 zł.

2. od budowli lub ich części związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniem ścieków – **0,50%, pozostałych – 2%**

Głosowanie:

- „za” głosowało: 14 radnych,

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przyjęła stawki 0,50% i 2%

3. od gruntów:

a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków od 1m² powierzchni – **propozycja 0,70 zł.**

Głosowanie:

- „za” głosowało: 8 radnych,
- „przeciw” głosowało: 6 radnych

W wyniku głosowania Rada większością głosów „za” przyjęła stawkę w wysokości 0,70 zł.

b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych od 1 ha powierzchni – **propozycja 4,51 zł.**

Głosowanie:

- „za” głosowało: 8 radnych,
- „przeciw” głosowało: 6 radnych

W wyniku głosowania Rada większością głosów „za” przyjęła stawkę w wysokości 4,51 zł.

c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1m² powierzchni użytkowej – **propozycja 0,23 zł.**

Głosowanie:

- „za” głosowało: 14 radnych,

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przyjęła stawkę w wysokości 0,23 zł.

Wobec powyższego Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z wcześniej przegłosowanymi stawkami podatku od nieruchomości.

Uchwała Nr **XXIII/217/2012** stanowi załącznik **nr 9** do protokołu.

5) wprowadzenia opłaty od posiadania psów, ustalenia wysokości i sposobu jej poboru,

Również ten projekt był przedmiotem obrad komisji, w związku z tym Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 23 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały. Komisje zaproponowały roczną stawkę opłaty od posiadania jednego psa w wysokości 40 zł.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 24 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tejże uchwały. Komisje zaproponowały roczną stawkę opłaty od posiadania jednego psa w wysokości 40 zł.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie nawiązano.

Wobec powyższego Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z zaproponowaną roczną stawką opłaty od posiadania jednego psa w wysokości 40 zł, a następnie przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy **14 głosach „za”**.

Uchwała **Nr XXIII/218/2012** stanowi załącznik **nr 10** do protokołu.

6) opłaty targowej

O godzinie 14.00 na salę obrad wszedł radny, Pan Lech Ozimina. Od tej chwili Rada pracowała przy stanie osobowym 15 radnych.

Również ten projekt był przedmiotem obrad komisji, w związku z tym Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 23 października br. wyraziły, co następuje: w pkt 1b) ze straganu, stoiska, samochodu i platformy na stanowiskach nieoznakowanych: - zajętych do 16m² zaproponowały stawkę w wysokości 15,50 zł. W wyniku głosowania komisje opowiedziały się następująco: Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego „za” przyjęciem w/wym. stawki głosowało: 2 członków, „przeciw”: 1 członek, Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska - „za” przyjęciem w/wym. stawki głosował: 1 członek komisji, „przeciw” głosowało 3 członków komisji.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 24 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały przyjmując 4% wzrost.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Głos zabrał radny, Pan Stefan Rymer, który powiedział, że to On zaproponował stawkę 15,50 zł, co wcale nie świadczy, że jeżeli będzie deklaracja ze strony Pani Burmistrz to osobiście może zmienić zdanie. Wyjaśnił, że przy proponowanej stawce 16,00 zł jest to wzrost w stosunku do poprzedniej stawki o 6,6% jest to oczywiście 1 zł, ale procentowo jest to sporo. Dlaczego radnego zastanowiła ta stawka, otóż dlatego, że chodzi tutaj o teren za częścią utwardzoną targowiska. Część ta jest nieutwardzona, w związku z tym współczuć tym handlującym po opadach. Dlatego radny byłby za podniesieniem o tę 1 zł, gdyby była jakaś chociaż iskierka nadziei, że część z tych środków zostanie przeznaczona chociażby na podstawowe utwardzenie tego placu, po to, aby tym handlującym w jakiś sposób ulżyć, bo nikt nie chciałby handlować w takich warunkach. W związku z tym radny zwrócił się do Pani Burmistrz, czy widzi taką możliwość, aby chociażby stopniowo dokonywać

utwardzenia tego placu, bo wtedy są argumenty dlaczego o tak duży wzrost procentowy podnosimy tę stawkę, bo kierować się złotówką, to tak nie bardzo można dlatego, że jednak trzeba kierować się innym wskaźnikiem, który jest bardziej obiektywnym wskaźnikiem do roku ubiegłego.

Ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi, Burmistrz – Maria Bratkowska powiedziała, że bardzo chętnie to całe targowisko, by utwardziła. W planie zagospodarowania przestrzennego mamy również to miejsce jako targowisko, tylko na dziś nie może jednoznacznie stwierdzić, czy znajdują się środki na to zadanie w przyszłorocznym budżecie. Wszyscy wiemy, że budżet mamy już zadaniami, które są w toku i musimy jeszcze do przyszłorocznego budżetu na pewno przewidzieć to co zaczynamy, czyli kanalizację w Kościerzynie Wielkim i czy to zadanie się jeszcze zmieści to nie wiem, bardzo chciałabym – powiedziała Burmistrz. Dodała, że jeśli chodzi o opłatę targową w skali roku z całego targowiska zaplanowane mamy 120 tys zł, a po trzech kwartałach mamy 96 tys zł wykonania opłaty targowej. Jeśli chodzi o koszty funkcjonowania targowiska chociażby te ogromne ilości śmieci, które musimy usuwać i opłacać toalety, to tak spokojnie połowę tych środków mamy z głowy na te koszty. Jeśli chodzi o pozyskiwanie środków z opłaty targowej to nie są to środki, o których możemy rozmawiać przy inwestycjach i jeżeli cokolwiek tam miałyby być zrobione w najbliższym czasie to trzeba byłoby pomyśleć o innych środkach, z innych źródeł w budżecie.

W związku z brakiem dalszej dyskusji w powyższym zakresie, Przewodniczący przystąpił do głosowania poszczególnych stawek opłaty targowej.

1. przy sprzedaży na wyznaczonym targowisku miejskim:

a) ze straganu, stoiska, samochodu i platformy na stanowiskach oznakowanych za każdą zajętą kwatere do 16m² – **propozycja 28,00 zł**

Głosowanie:

- „za” głosowało: 15 radnych

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przyjęła stawkę w wysokości 28 zł.

b) ze straganu, stoiska, samochodu i platformy na stanowiskach nieoznakowanych: - zajętych do 16m² – **propozycja 16,00 zł**

Głosowanie:

– „za” głosowało: 9 radnych,

– „przeciw”: 6 radnych

W wyniku głosowania Rada większością głosów „za” przyjęła stawkę w wysokości 16 zł.

– zajętych od 16m² i więcej, za każde dodatkowe 4m² – **propozycja 5 zł**

Głosowanie:

- „za” głosowało: 15 radnych

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przyjęła stawkę w wysokości 5 zł.

c) obnośnej z ręki lub kosza kwiatów, runa leśnego i płodów rolno-spożywczych – **propozycja 6 zł**

Głosowanie:

- „za” głosowało: 15 radnych

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przyjęła stawkę w wysokości 6 zł.

2. przy sprzedaży poza wyznaczonym targowiskiem miejskim

a) w mieście i na terenach wiejskich – **propozycja 10 zł**

Głosowanie:

- „za” głosowało: 15 radnych

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przyjęła stawkę w wysokości 10 zł.

b) obnośnej z ręki lub kosza kwiatów, runa leśnego i płodów rolno – spożywczych – **propozycja 6 zł.**

Głosowanie:

- „za” głosowało: 15 radnych

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przyjęła stawkę w wysokości 6 zł.

Następnie głos zabrał radny, Pan Lech Ozimina, który zwrócił się z prośbą, aby w zapisie w protokole był zapis, że był za 3,5% wzrostem stawek.

Wobec powyższego Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z wcześniej przegłosowanymi stawkami opłaty targowej.

Uchwała **Nr XXIII/219/2012** stanowi załącznik **nr 11** do protokołu.

7) obniżenia ceny skupu żyta dla wymiaru podatku rolnego w 2013 r.

W związku z tym, że projekt tej uchwały był przedmiotem posiedzeń wszystkich komisji, Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii przewodniczących prowadzących obrady.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 24 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały. Komisje zaproponowały przyjąć stawkę w wysokości 57 zł za 1 dt jako podstawę do obliczenia podatku rolnego na rok 2013.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 23 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały. Komisje zaproponowały przyjąć stawkę w wysokości 57 zł za 1 dt jako podstawę do obliczenia podatku rolnego na rok 2013.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał treść postawienia Wielkopolskiej Izby Rolniczej z Poznania w sprawie projektu obniżenia stawek podatku rolnego na rok 2013. W związku z wystąpieniem Burmistrza Wyrzyska z dnia 24 października 2012 r., pismem nr Fn 3123.1.33.2012, o wyrażenie opinii dotyczącej projektu obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2013, działając na podstawie udzielonego upoważnienia, postanawia wyrazić opinię pozytywną.

Burmistrz Wyrzyska zwróciła się, pismem doręczonym w dniu 24 października 2012 r., o wydanie opinii w sprawie obniżenia, w stosunku do komunikatu Prezesa GUS, średniej ceny skupu żyta do kwoty 57,00 zł za 1q dla potrzeb naliczenia podatku rolnego w roku 2013, z którego wynika, że wzmiankowany zamiar obniżenia przedmiotowej stawki uwzględnia sytuację ekonomiczną producentów rolnych na terenie gminy.

Wobec powyższego wydanie opinii w przedmiotowym brzmieniu jest celowe i w pełni uzasadnione.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie nawiązano.

Wobec powyższego Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 15 głosach „za”.

Uchwała **Nr XXIII/220/2012** stanowi załącznik **nr 12** do protokołu.

8) ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,

Również ten projekt był przedmiotem obrad komisji, w związku z tym Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 23 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 24 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tejże uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie nawiązano.

Wobec powyższego Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 15 głosach „za”.

Uchwała **Nr XXIII/221/2012** stanowi załącznik **nr 13** do protokołu.

O godzinie 14.25 Przewodniczący zarządził 5 minutową przerwę. Obrady wznowiono o godzinie 14.30 przy stanie 13 radnych.

W trakcie obrad na salę przybyło 2 radnych, po czym skład osobowy Rady wyniósł 15 radnych.

9) zgłoszenia inicjatywy nadania odznaczenia,

W związku z tym, że projekt tej uchwały był przedmiotem posiedzeń wszystkich komisji, Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii przewodniczących prowadzących obrady.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 23 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały z uwzględnieniem autopoprawek zgłoszonych na posiedzeniu komisji.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 24 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały z uwzględnieniem autopoprawek zgłoszonych na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie nawiązano.

Wobec powyższego Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 15 głosach „za”.

Uchwała Nr XXIII/222/2012 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

10) wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela Gminy Wyrzysk w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.

Głos zabrała Burmistrz – Maria Bratkowska, która powiedziała, że uważa, że na dzisiejszej sesji należy podjąć taką uchwałę, abyśmy mogli już po zatwierdzeniu statutu i zarejestrowaniu Związku od razu pracować w pełnym składzie Zgromadzenia. Oprócz Miasta Piły, Wyrzysk ma dodatkowego przedstawiciela i w związku z tym w dniu dzisiejszym ta uchwała została przedłożona radnym, aby umożliwić wybór dodatkowego przedstawiciela w Zgromadzeniu, z tymże uchwała ta weszłaby w życie z dniem ogłoszenia Statutu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego. Ponadto Pani Burmistrz dodała, że pomysł i projekt tej uchwały został skonsultowany zarówno przez naszego mecenasa, jak i przez firmę Ziemiński & Partners jako możliwą do podjęcia zanim jeszcze ten Statut zostanie ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Głos zabrał radny, Pan Leonard Borowczyk – zapis nie został zarejestrowany na taśmie

magnetofonowej.

Odpowiadając Pani Burmistrz powiedziała, że wójtowie, burmistrzowie z mocy ustawy wchodzi do Zgromadzenia. Natomiast jak była podejmowana uchwała Rady w sprawie Statutu ten temat był omawiany, że Miasto Piła będzie miała więcej przedstawicieli i Gmina Wyrzysk jako największa po Pile też będzie miała jednego więcej przedstawiciela w Zgromadzeniu. Taką możliwość daje ustawa o samorządzie gminnym.

O głos poprosił Pan Ireneusz Subczyński – Radca Prawny, który powiedział, że o tym wprost stanowi ustawa, bo art 70 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym mówi: „W skład Zgromadzenia wchodzi wójtowie, burmistrzowie gmin uczestniczących w Związku”, natomiast ust. 3 art. 70 mówi: „Statut może przyznawać określonym gminom więcej niż jeden głos w Zgromadzeniu” i tutaj jest to, o czym wspomniał Pan radny - „Dodatkowych przedstawicieli wyznacza zainteresowana rada gminy” i to wynika ze Statutu i dlatego jest pojęcie dodatkowych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie? Następnie Przewodniczący Rady zgłosił kandydaturę Pana Józefa Jasika jako dodatkowego przedstawiciela Gminy Wyrzysk w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”. Po czym Przewodniczący zapytał, czy kolega Jasik wyraża zgodę?

Pan Józef Jasik wyraził zgodę.

Następnie Przewodniczący zapytał, czy są inne kandydatury?

Nie zgłoszono

Wobec powyższego Przewodniczący przystąpił do głosowania, kto jest za tym, aby Pan Józef Jasik był dodatkowym przedstawicielem Gminy Wyrzysk w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”?

W wyniku głosowania Rada przy poparciu 14 głosów „za” i 1 głosie „wstrzymującym” przyjęła kandydaturę Pana Józefa Jasika.

Uchwała Nr XXIII/223/2012 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 10 Informacja Burmistrza Wyrzyska z bieżącej realizacji zadań inwestycyjnych na 2012 rok.

W związku z tym, że informacja ta była przedmiotem posiedzeń komisji, Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii przewodniczących prowadzących obrady.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu przyjęły informację.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu pozytywnie przyjęły informację.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Głos zabrał radny, Pan Stefan Rymer, który podziękował w tym miejscu Pani Burmistrz, co uczynił również na posiedzeniu komisji, ale jest tu szersze gremium za zrealizowanie zadanie: „Odwodnienie ulicy Kościuszki wraz z odwodnieniem budynków”. Założony termin został w pełni dotrzymany, choć nie ukrywam – powiedział radny, że w pewnym momencie miał wątpliwości, co do zachowania terminu, ale okazuje się, że niekiedy kobiecie warto wierzyć na tym się dobrze wychodzi i wobec tego raz jeszcze podziękowania Pani Burmistrz. Dodał, że radnego zdaniem wykonana robota jest na właściwym poziomie, co jest też bardzo budujące dla tej firmy dlatego, że wiemy często jak są realizowane inwestycje natomiast tutaj muszę stwierdzić – powiedział radny, że wykonano to na poziomie zasługującym na pochwałę i daje to możliwość rekomendowania tej firmy przy innych inwestycjach. Raz jeszcze serdecznie podziękował Pani Burmistrz. Natomiast nie udaje nam się wspólnie realizacja rozbudowy remizy, o czym na komisjach też rozmawialiśmy na ten temat, ale jest to bardziej złożona sprawa niezależna już od organu wykonawczego, a więc od Pani Burmistrz i od Nas dlatego, że stosunki własnościowe powodują to, że jedną ze stron jest sąsiad, który niestety ma swoje prawa, czy dobre, czy złe nie chcę oceniać, ale w postępowaniu administracyjnym niestety trzeba to brać pod uwagę. Z przykrością musimy wspólnie, że tej inwestycji w tym roku nie rozpoczniemy, oby Nam się udało rozpoczęcie w przyszłym roku. Życzymy sobie tego wspólnie dlatego, że ta inwestycja jest bardzo potrzebna dla straży, dla nas, ale jest to niestety od nas niezależne.

Jako kolejny głos zabrał radny, Pan Leonard Borowczyk, który powiedział, że to też nie jest odnośnie informacji wprost. Mianowicie jednym z zadań, które zostało przyjęte do zrealizowania było m.in. utwardzenie ulicy Wierzbowej. Chodziło o to, że ona była wcześniej wysypana kamieniem, który się bardzo kurzył, pylił i mieszkańcy mieli pretensje, zresztą uzasadnione. Sprawa została załatwiona z podziękowaniem dla Pani Burmistrz za rozwiązanie tego problemu, co nie znaczy, że wszyscy mieszkańcy w 100%, którzy tam mieszkają byli z tego zadowoleni. Znalazł się malkontent, ale mam nadzieję – powiedział radny, że przekona się do tego, że łatwiej i prościej bez dziur będzie mu się jeździło, tak jak pozostałym mieszkańcom.

Wobec braku dalszej dyskusji, Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła informację z bieżącej realizacji zadań inwestycyjnych na 2012 r.

Informacja stanowi załącznik **nr 16** do protokołu.

Opinie komisji Rady Miejskiej w Wyrzysku dotyczące materiałów na XXIII sesję Rady Miejskiej w Wyrzysku w dniu 29 października 2012 r. stanowią załącznik **nr 17** do protokołu.

Ad. 11 Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Radnych o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Dyskusji nie nawiązano.

Ad. 12 Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach oraz odpowiedziach na te interpelacje.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym na Jego ręce nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 13 Interpelacje i zapytania radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Radny, Pan Roman Łuka powrócił do rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 194 przebiegającej przez Wyrzysk. W kontekście tego, co powiedziała Pani Burmistrz na sesji w miesiącu wrześniu, że ENEA planuje zmodernizować oświetlenie na ulicy Bydgoskiej i Staszica w Wyrzysku, w związku z tym radny zapytał, czy Urząd zgłosił bądź powiadomił ENEA, iż podobny problem występuje na ul. 22 Stycznia? Zarówno mieszkańcy jak i radny uważają, że podczas ww. inwestycji istnieje znakomita okazja, aby wyeliminować stare, rozpadające się słupy, z których wystaje skorodowana instalacja stalowa. Poza tym również chodzi o pajęczynę drutów, która przebiega nad chodnikami ulicy Staszica i 22 Stycznia. Niektórzy mieszkańcy również uważają, że teraz jest okazja, aby skablować odcinek drogi od Urzędu do szpitala.

Odpowiadając Pani Burmistrz powiedziała, że jeśli chodzi o oświetlenie uliczne to ENEA tak naprawdę propozycji nam żadnych nie przedstawiła. Właściwie na tych ulicach to wszelkie oświetlenie jest na słupach ENEA i lampy są ich własnością, a nie naszą. Czym innym jest konserwacja, która należy do nas, a czym innym jest sytuowanie nowych sieci. Tak, jak Pani Burmistrz już powiedziała propozycji od nich żadnych nie ma oprócz rzuconego kiedyś hasła, że jak się dowiedzieli, że ma być przebudowa ulicy to warto byłoby zastanowić się nad problemem, ale z żadną konkretną propozycją się do nas nie zwrócili. Jak wiemy sami zadania własne mamy bardzo mocno obłożone. Gmina nie tak dawno, bo dopiero w roku 2007 zaczęła spłacać

modernizację sieci w gminie i to były setki tysięcy. Raptem po kilku następnych latach mamy znowu przebudowywać majątek ENEA, a to w dzisiejszych czasach nie jest już takie proste, ponieważ jest to pomoc publiczna. Temat jest bardzo złożony i przede wszystkim najpierw powinna to być ich propozycja i dopiero możemy rozmawiać w tym temacie, ale to jeszcze nie oznacza żadnych decyzji w kwestii inwestycji ze strony gminy. Ponadto Pani Burmistrz powiedziała, że jeśli chodzi o drogę nr 194 to nadal jest to jeszcze etap projektowania i nadal nie ma wizji, w którym momencie będzie to robione. W momencie kiedy przystąpiono do projektowania robiono nam nadzieje, że od roku 2013 ruszy ta sprawa o tyle dzisiaj mówi się, że na rok 2013 to jeszcze nic powiedzieć nie można, ponieważ „szkielet” budżetu województwa w kwestii dróg taki, jaki jest znany w Wielkopolskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich nie rokuje absolutnie nakładów w roku 2013. W związku z tym podejmowanie jakichkolwiek decyzji jeśli chodzi o oświetlenie to nie byłyby to decyzje 2013 r. Czy my powinniśmy w kwestiach inwestycji partycypować to Pani Burmistrz musiałaby się mocno zastanowić. Czym innym jest nasz obowiązek w kwestii utrzymania jeśli chodzi o energię i konserwację, a czym innym jest budowa.

Radny, Pan Stefan Rymer powiedział, że zada Pani Burmistrz dość kłopotliwe pytanie, ale godne rozważenia. Zapytał, czy Pani Burmistrz w sytuacji, która wytworzyła się po wybudowaniu obwodnicy i przejęciu odcinka starej drogi nr 10 zastanawiała się, czy nie warto podjąć rozmów, działań z Wojewódzkim Zarządem Dróg, aby odcinek aktualnie drogi gminnej przekazać na rzecz województwa dlatego, że stanowiłoby to ciąg w całości drogi wojewódzkiej Więcbork poprzez Wyrzysk, bo w tej chwili mamy dość dziwną sytuację, że droga wojewódzka jest rozdzielona drogą gminną na tym odcinku. W związku z tym radny zapytał, czy nie warto byłoby pokusić się o próbę podjęcia takich rozmów? Ja wiem powiedział radny, że będą to rozmowy bardzo trudne i złożone, bo nikt na siebie nie chce brać dodatkowych kilometrów dróg, ale na logikę odcinek ten stanowiłby połączenie aktualnych odcinków dróg wojewódzkich. Jest to na dziś ewenement polegający na tym, że droga gminna rozdziela drogi wojewódzkie. Stąd jak wspominał radny jest to kłopotliwe pytanie, ale warte zastanowienia, bo pozbylibyśmy się odcinka drogi dość istotnego, ale jednocześnie z punktu logicznego łączącego istniejące drogi wojewódzkie.

Odpowiadając Pani Burmistrz powiedziała, że na piśmie takich działań nie podejmowaliśmy. Natomiast kiedy rozmawialiśmy o przebudowie drogi nr 194 na spotkaniach, bo takie rozmowy Pani Burmistrz podejmowała, to takiej woli nie było. Z mocy ustawy ona staje się drogą gminną i jest bardzo wygodnie w związku z tym innym zarządcą dróg wyższego szczebla, że tak właśnie się dzieje, ale spróbować zawsze można i zobaczymy jaką uzyskamy odpowiedź. Co prawda są to drogi wojewódzkie o różnych numerach nr 194 i 242 i jakby były połączone to pewnie ten odcinek

zostałby przyłączony do jednej z nich.

Ad. 14 Wystąpienia sołtysów i przewodniczącego Zarządu Osiedla.

Nie podjęto dyskusji.

Ad. 15 Wolne głosy i wnioski.

Głos zabrała Pani Stefania Wojtkowiak – Prezes Zarządu Gminnego TPD w Wyrzysku, która poinformowała, że dystrybucja żywności w roku 2012 przedstawia się następująco: ubiegłoroczny zapas zamagazynowany był w Pile - 4,128 ton o wartości 11 632,80 zł. W roku 2012 otrzymaliśmy 24, 603 tony o wartości 75 149 zł. Razem 28,731 tony o łącznej wartości 86 781 zł. Niezależnie od tego Bank Żywności posiada również żywność od poszczególnych przedsiębiorstw. Poza wyznaczonym limitem, otrzymaliśmy żywności: 4,507 tony o wartości 39 533 zł. Ogółem : 33,200 tony o wartości 126 tys zł. Dodała, że w dodatkowo otrzymanej żywności jest 2, 916 ton margaryny i masła roślinnego, 150 litrów oleju oraz różne asortymenty. Poza tym podkreśliła, że słodczy otrzymaliśmy ostatnio 138 kg. Dowóz tej żywności do października przebiegał sprawnie. Pod koniec września otrzymaliśmy 11 ton żywności i gmina nie posiadała środków na dowóz owego asortymentu. Poprosiliśmy Pana Mrotka o przewiezienie żywności w zamian za 250 zł, które przeznaczone były na paliwo. Następną dostawa jest 12 listopada i na początku grudnia. W związku z powyższym zwróciła się z prośbą do Pani Burmistrz – czy znajdą się pieniądze na dowóz tej żywności?

Ponadto dodała, że są to są koszty i nie tylko takie koszty ponosi Towarzystwo Przyjaciół Dzieci. Musimy co pół roku przedłużać trzy książeczki ubezpieczeniowe i jest to 150 zł rocznie. Następnie ubezpieczenie żywności oraz OC – 280 zł rocznie. Nie daj Boże, jakby ktoś coś sobie zrobił, musiałabym za to płacić, a to wiąże się z kolejnymi kosztami. Nasi wolontariusze stali się już mniej chętni, ponieważ Ośrodek Pomocy Społecznej daje mi wykaz rodzin, które wzywane są wielokrotnie nie odbierając przeznaczonej dla nich żywności. Nie wiem co się dzieje. Siedzimy i czekamy na 30 osób, a przychodzą tylko 3.

Ustosunkowując się do powyższego głos zabrała Pani Burmistrz – Maria Bratkowska, która powiedziała, że w imieniu Pani Burmistrz rozmawiała z Panią, Pani Witczak. Środki miały być zwiększone, choć i tak są dość spore w porównaniu z latami poprzednimi. Dodała, że środki, które były zaplanowane już się skończyły, jeśli chodzi o dowóz tej żywności. Jednak plan w pewnym momencie został zwiększony i to o 2.500 zł. Także według zapewnień Pani Witczak plan, który

aktualnie został na ten cel ustalony wystarczy do końca roku i tak, jak Pani obiecaliśmy, będzie mogła Pani przywieźć całą żywność, przyznaną naszej gminie.

Następnie głos zabrał radny, Pan Zbigniew Piotrowski, który powiedział, że jak wszystkim wiadomo, z dniem 31 sierpnia zaprzestała swoją działalność „Pokusa” w Osieku n.Not. Budynek ma być przeznaczony na cele kulturalne. W związku z tym niezbędne będzie przeprowadzenie remontu tego budynku. W związku z tym radny złożył wniosek, aby odbyć wspólne wyjazdowe posiedzenie wszystkich komisji, ponieważ w sytuacji, gdy będziemy dyskutować o środkach finansowych, radni powinni posiadać odpowiednią wiedzę, a na dzień dzisiejszy większość radnych nie była w tym budynku i nie wie jak wszystko wygląda od środka. Dzięki temu każdy będzie miał pełen obraz i Pani Burmistrz zaproponuje, co w tym budynku chce zrobić i wtedy możemy rozmawiać o środkach.

Ustosunkowując się do powyższego Pani Burmistrz powiedziała, że nie widzi problemu. Budynek został nam już oddany. Klucze już mamy. Każdy może zobaczyć, a przy okazji może obejrzeć te pomieszczenia, które nigdy nie były dokończone i czekają wiele lat na dokończenie zarówno w kondygnacji zerowej jak i na piętrze. Całkiem sporo jest jeszcze pomieszczeń, które nigdy nie były wykorzystywane. Chętnie pokażemy stan po wyprowadzeniu się dzierżawcy. Natomiast przypomniała, że w opracowaniu jest dokumentacja obiektu. Niedługo powinna być już zakończona, więc też będzie można podyskutować nad tym tematem z uwzględnieniem, co w tej dokumentacji zostanie zapisane. Jestem jak najbardziej za tym, żeby ten budynek zafunkcjonował jako Dom Kultury z jak najszerzą ofertą kulturalną dla wszystkich mieszkańców. Oczywiście, środki będzie trzeba zwiększyć w dotacji dla Domu Kultury jeśli chodzi o imprezy, natomiast powoli trzeba będzie remontować kolejne pomieszczenia, bo trudno sobie wyobrazić, żeby tak duży obiekt zrobić w całości. Na to będą potrzebne duże nakłady. Taka wizyta radnych w obiekcie ułatwi sprawę. Będzie na bieżąco przegląd jak ten budynek faktycznie wygląda i jakie są tam potrzeby. Wcześniej pojawiały się przeróżne pytania odnośnie sfinansowania utrzymania budynku do końca roku. Oczywiście, że mamy takie możliwości. Zaproponuję – powiedziała Burmistrz stosowne środki, żeby zwiększyć wydatki, bo do końca roku interesuje nas przede wszystkim utrzymanie obiektu i zaopatrzenie go w ogrzewanie, aby nie niszczał. Oczywiście musimy przygotować się do remontu, aby w przyszłym roku w miarę możliwości zafunkcjonował już w ramach ośrodka kultury.

Następnie głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Teresa Pinkowska, która podziękowała Pani Burmistrz za interwencje w sprawie interpelacji zarówno radnej jak i innych radnych

dotyczącej boiska wielofunkcyjnego. Sprawa była nie tylko tego rodzaju, iż trzeba było długo czekać, jednakże piłkołap został już zainstalowany i Pani, która najbardziej ucierpiała może spać spokojnie. Naprawione zostały również specjalne kołki uniemożliwiające przejazdy samochodami, bo jest to droga dla pieszych i dzieci idących do szkoły. Dlatego raz jeszcze podziękowała Pani Burmistrz i Panu Kierownikowi. Przy czym już otrzymała informacje o zniszczeniu jednego ze słupków. Sprawa zostanie przekazana Policji, ze względu na to, iż sytuacja wandalizmu może się powtórzyć. To, co możliwe rzeczywiście jest wykonane, a jeżeli są prace wymagające więcej pieniędzy, to faktycznie należy poczekać.

Jako kolejny głos zabrał radny, Pan Ryszard Janowiak, który zwrócił się z zapytaniem do Pani Burmistrz, jaka byłaby możliwość oświetlenia ścieżki rowerowej między Wyrzyskiem a Osiekiem? Zaczynają się już późne wieczory, a ludzie jednak spacerują z kijkami i jeżdżą rowerami. Wiem powiedział radny, że to są koszty, ale czy byłaby możliwość oświetlenia tej ścieżki, chociażby nawet w przyszłości?

Ustosunkowując się do powyższego, Pani Burmistrz powiedziała, że wniosek o oświetlenie ścieżki mieszkańcy składali już w zeszłym roku, ale proszę sobie wyobrazić kilometry sieci. To będą naprawdę duże nakłady. Nawet nie jestem – powiedziała Burmistrz w tej chwili w stanie powiedzieć, ale są to naprawdę duże nakłady i nie wiem, czy jest to w tej chwili pierwsza potrzeba, żeby takie duże środki łożyć na to przedsięwzięcie. Jeśli ktoś chce spacerować, to w ciągu dnia może, nie koniecznie trzeba nocą, kiedy nas na to jeszcze nie stać. Wiecie, że mamy dużo dróg przygotowanych do budowy. Na razie ich nie podejmujemy, bo trzeba się zmieścić w budżecie. I to zarówno w Osieku, jak i w Wyrzysku są gotowe dokumentacje, niektóre z pozwoleniami, a to za każdym razem są duże kwoty. Jeśli chodzi o takie drogi w miejscowościach, w których realizowaliśmy z dofinansowaniem z FOGR- u (4 metry szerokości, bez komplikacji w terenie) to pół miliona do 600 tys zł mieściło się na kilometrze. Natomiast w mieście, razem z chodnikami, trzeba już liczyć około miliona, a jak są problemy z przebudowaniem, to i dużo więcej. Są to duże sumy – powiedziała Burmistrz. Jeżeli mamy po 5, 6 projektów w Osieku n.Not. i tyle samo w Wyrzysku oczekujących na realizację, a są to drogi bardzo ważne ze względu na duże skupisko mieszkańców, to też oczekiwanie jest uzasadnione i realizacja uzasadniona. Trzeba się zastanowić, co jest ważniejsze, czy ulica na osiedlu, gdzie mieszka kilkadziesiąt osób lub więcej, czy taki ciąg spacerowy? Trudne wybory, co ważniejsze.

Następnie głos zabrał radny, Pan Józef Jasik, który wrócił do poprzedniego punktu, ponieważ nie

zdążył podziękować za wybór i zaufanie wszystkim radnym, jeśli chodzi o drugą osobę do Związku Międzygminnego. Powiedział, że razem, przy współpracy z Panią Burmistrz będą prezentować stanowisko w interesie wszystkich mieszkańców, jeśli chodzi o śmieci. Sądzę – powiedział radny, że nasze wypowiedzi nie będą należały do łatwych na tym forum, a problem śmieciowy będzie się pojawiał przez następne miesiące. W związku z tym Państwo, jako mieszkańcy gminy, musicie też być dobrze poinformowani, co w tym przedmiocie będzie się działo i jakie zagrożenia mogą z tej strony występować. Stało się więc dobrze, iż pojawiło się dwóch przedstawicieli i przełożenie w głosach będzie trochę inne.

Na zakończenie radny, Pan Zbigniew Piotrowski przypomniał, że zgłosił wcześniej wniosek dotyczący wspólnego wyjazdowego posiedzenia komisji. W związku z tym poprosił, aby Pan Przewodniczący go przegłosował.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zapytał:

- kto jest za tym, aby zrobić wspólny wyjazd wszystkich radnych do budynku po „Pokusie”?

W wyniku głosowania, Rada jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek.

Ad. 16 Informacja o wynikach analizy oświadczeń majątkowych za rok 2011:

1) informacja Burmistrza o złożonych oświadczeniach przez: z-cę burmistrza, skarbnika gminy, sekretarza, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, osoby zarządzające gminnymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu burmistrza,

Głos zabrała Burmistrz – Maria Bratkowska, która poinformowała, że łącznie w 2012 r. wpłynęło 38 oświadczeń majątkowych, z tego 28 oświadczeń złożonych zostało wg stanu na dzień 31.12.2011 r., 1 oświadczenie złożone zostało przez pracownika Urzędu, któremu Burmistrz cofnął upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnych, 9 oświadczeń złożonych zostało w związku z nawiązaniem, bądź rozwiązaniem stosunku pracy przez kierowników gminnych jednostek organizacyjnych i Zastępcy Burmistrza. Pani Burmistrz poinformowała, że wszystkie oświadczenia zostały przeanalizowane. Stwierdza się, co następuje: wszystkie osoby obowiązane do złożenia Burmistrzowi oświadczeń majątkowych złożyły je w ustawowym terminie, tj.: do dnia 30 kwietnia 2012 r. - w odniesieniu do oświadczeń za rok 2011 lub w terminie 30 dni od dnia powołania (zatrudnienia); do oświadczeń majątkowych, które złożono do dnia 30 kwietnia 2012 roku załączone zostały wymagane zeznania podatkowe PIT za rok 2011, składane w urzędzie

skarbowym; większość złożonych oświadczeń zawiera niezbędne informacje, o których mowa w art. 24h ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W wyniku analizy oświadczeń majątkowych stwierdzono drobne nieprawidłowości polegające na braku wymaganych danych lub wystąpienie różnic w stosunku do danych roku poprzedniego u 7 osób, po czym Pani Burmistrz dodała, że były to drobne nieprawidłowości niewymagające wystąpienia do dyrektora urzędu kontroli skarbowej z wnioskiem o kontrolę złożonych oświadczeń majątkowych.

2) informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wyrzysku dot. oświadczeń majątkowych radnych,

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który poinformował, że stosownie do art. 24 h ust. 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym radni składają pierwsze oświadczenia majątkowe w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania. Kolejne oświadczenie radni składają co roku do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego w 2 egzemplarzach wraz z kopią osiągniętego dochodu w roku podatkowym, tzw. PIT, z tego jeden egzemplarz oświadczenia przekazano do Urzędu Skarbowego pismem Nr OR. 0043.3.2012 z dnia 2 maja 2012 r.

Oświadczenie Przewodniczącego Rady Miejskiej przesłane zostało zgodnie z właściwością Wojewodzie Wielkopolskiemu pismem Nr OR.0043.2.2012 z dnia 23 kwietnia 2012 r.

W myśl art. 24 h ust. 8 ustawy o samorządzie gminnym, podmiot dokonujący analizy danych zawartych w oświadczeniach jest uprawniony do porównania treści analizowanego oświadczenia majątkowego z danymi zawartymi w informacjach o dochodach osiągniętych w roku podatkowym 2011, tj. załączonym PIT oraz treścią oświadczeń majątkowych z roku poprzedniego. Podmiot dokonujący analizy, zgodnie z art. 24h ust. 12 cyt. wyżej ustawy w terminie do 30 października każdego roku przedstawia Radzie informację o:

1) osobach, które nie złożyły oświadczeń majątkowych lub złożyły je po terminie.

Dokonując analizy oświadczeń pod tym kątem, stwierdzam, że na stan ustawowy 15 radnych, oświadczenia majątkowe w terminie złożyli wszyscy radni.

2) nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia.

Analizując oświadczenia pod kątem powyższego kryterium, stwierdzam, że złożone oświadczenia majątkowe sporządzono w sposób kompletny i staranny, w których zgodnie z wymogami wypełniono wszystkie pozycje wraz z informacjami, o których mowa w art. 24h ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z określeniem przynależności poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.

Drobne niedokładności stwierdzono w oświadczeniach majątkowych u 6 radnych.

Biorąc pod uwagę charakter stwierdzonych niedokładności, Przewodniczący Rady nie występował do dyrektora urzędu kontroli skarbowej z wnioskiem o kontrolę złożonych oświadczeń majątkowych.

3) informacja Wojewody Wielkopolskiego dot. złożonych oświadczeń przez Burmistrza i Przewodniczącego Rady,

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który poinformował, że pismem z dnia 15.10.2012 r. nr KN-V.414.495.2012.I poinformowano Radę Miejską w Wyrzysku, że Burmistrz, Pani Maria Bratkowska złożyła swoje oświadczenie majątkowe w terminie i nie stwierdzono w nim nieprawidłowości. Przewodniczący Rady, Pan Ireneusz Przydział złożył swoje oświadczenie majątkowe w terminie i nie stwierdzono w nim nieprawidłowości.

Ad. 17 Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad o godzinie 15.30 Przewodniczący Rady zamknął XXIII sesję Rady Miejskiej w Wyrzysku dziękując wszystkim obecnym za udział.

Protokół sporządzono w jednym egzemplarzu, na podstawie zapisu magnetofonowego.

Protokół sporządziła:

B. Kolasińska

insp. ds. obsługi rady gminy

Przewodniczący Rady

(-) Ireneusz Przydział