

Protokół Nr XXXV/2013
z przebiegu XXXV sesji Rady Miejskiej w Wyrzysku,
która odbyła się w dniu 30 października 2013 r.
od godziny 13⁰⁰ do 15⁴⁵ w sali nr 9 Urzędu Miejskiego w Wyrzysku

Obecni:

- Radni Rady Miejskiej w Wyrzysku, lista obecności stanowiąca załącznik **nr 1**
- Maria Bratkowska – Burmistrz Wyrzyska,
- Grażyna Urbanek – Skarbnik Gminy,
- Wiesława Krasocka – Sekretarz MiG,
- Ireneusz Subczyński – Radca Prawny,

Kierownicy Referatów Urzędu Miejskiego i samodzielne stanowiska:

- Kamila Bąk – inspektor ds promocji i rozwoju gminy,
- Adam Smelsz – informatyk,

Kierownicy jednostek i zakładów budżetowych:

- Czesław Pająk – Dyrektor MGOK w Wyrzysku.

•Inni goście:

- Dorota Bonzel – prasa,
- Rafał Głyżewski – redaktor naczelny portalu internetowego www.naszwyrzysk.pl,
- Barbara Wicher – prasa – Wieści Wyrzyskie,
- Jarosław Wojciechowski – Komendant Komisariatu Policji w Wyrzysku,
- Anna Borowska – Prezes Szpitala Powiatowego w Wyrzysku Sp. z o.o.,
- Stefan Piechocki – etatowy członek Zarządu Powiatu w Pile,
- Bogusława Jagodzińska – Radna Rady Powiatu w Pile,
- Jan Marek Pikulik – Radny Rady Powiatu w Pile,
- Sołtysi- lista obecności stanowiąca załącznik **nr 2**,
- Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 4 w Wyrzysku – lista obecności stanowiąca załącznik **nr**

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Przedstawienie porządku sesji.
5. Przyjęcie protokołów z dwóch poprzednich sesji.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
7. Wystąpienia radnych Rady Powiatu w Pile oraz innych gości.
8. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Miejskiej w Wyrzysku w sprawach:
 - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu,
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu,
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu,
 - 4) ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego Samorządowej Administracji Mieszkaniowej w Wyrzysku,
 - 5) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony,
 - 6) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów na okres do 3 lat z dotychczasowymi najemcami nieruchomości,
 - 7) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - 8) wprowadzenia opłaty od posiadania psów, ustalenia wysokości i sposobu jej poboru,
 - 9) opłaty targowej,
 - 10) obniżenia ceny skupu żyta dla wymiaru podatku rolnego w 2014 r.,
 - 11) ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - 12) zarządzenia terminu pierwszych wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej w Wyrzysku.
9. Informacja Burmistrza Wyrzyska z realizacji zadań inwestycyjnych na 2013 r.
10. Informacja z realizacji ustawy z dnia 01 lipca 2011 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897) w aspekcie funkcjonowania Międzygminnego Związku „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi.”

11. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Radnych o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
12. Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach oraz odpowiedziach na te interpelacje.
13. Interpelacje i zapytania radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
14. Wystąpienia sołtysów i przewodniczącego Zarządu Osiedla.
15. Wolne głosy i wnioski.
16. Informacja o wynikach analizy oświadczeń majątkowych za rok 2012:
 - 1) informacja Burmistrza o złożonych oświadczeniach przez: z-cę burmistrza, skarbnika gminy, sekretarza, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, osoby zarządzające gminnymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu burmistrza,
 - 2) informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wyrzysku dot. oświadczeń majątkowych radnych,
 - 3) informacja Wojewody Wielkopolskiego dot. złożonych oświadczeń przez Burmistrza i Przewodniczącego Rady.
17. Zakończenie obrad.

Ad. 1 Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Wyrzysku – Pan Ireneusz Przydział. Przewodniczący bardzo serdecznie przywitał zaproszonych gości.

Ad. 2 Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w chwili otwarcia w obradach uczestniczyło 15 radnych, tj. 100% ustawowego składu organu.

Ad. 3 Wybór sekretarza obrad.

Obowiązki sekretarza obrad zgodnie z zasadą wg kolejności alfabetycznej objął radny, Pan Lech Ozimina.

Ad. 4 Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał, czy do przesłanego porządku obrad są uwagi bądź propozycje zmian?

Głos zabrała M. Bratkowska – Burmistrz Wyrzyska, która powiedziała, że propozycje uchwał

podatkowych były omawiane na posiedzeniach komisji, w związku z tym Pani Burmistrz chciałaby odnieść się do projektu uchwały w sprawie opłaty targowej. W propozycjach Pani Burmistrz przedstawiła, ile wynosiłby wzrost tych stawek, gdyby przyjąć taki sam wzrost, jak do innych i były to bardzo niskie wzrosty rzędu kilku czy kilkunastu groszy. W związku z tym, że na posiedzeniach komisji również stanowisko radnych było takie same, jak Pani Burmistrz, że w tej sytuacji nie ma potrzeby zwiększenia stawek opłaty targowej, wobec tego Pani Burmistrz wniosła o zdjęcie z porządku obrad projekt tej uchwały, ponieważ dotychczasowa uchwała, która obowiązuje jest przyjęta bez terminu. Ona obowiązuje od początku 2013 roku i nie jest określona, co do roku podatkowego, tylko jest bezterminowa. W związku z tym jeśli nie miałyby być podwyższone te stawki to podejmowanie nowej uchwały jest zbędne.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady, Pan Ireneusz Przydział, który zapytał, co będzie z uchwałą o środkach transportowych?

Odpowiadając Pani Burmistrz powiedziała, że uchwała w sprawie środków transportowych jest na rok.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za tym, aby z porządku obrad w punkcie 8 zdjąć projekt uchwały w podpunkcie 9 dot. opłaty targowej?

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie, przy poparciu 15 głosów „za” głosowała za zdjęciem w punkcie 8 porządku obrad projektu uchwały w podpunkcie 9) opłaty targowej.

Następnie Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem porządku obrad wraz z wprowadzoną autopoprawką?

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przy poparciu 15 głosów „za” przyjęła porządek obrad wraz z autopoprawką.

Ad. 5 Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół był dostępny do wglądu w biurze Rady, a także przed sesją i była zatem możliwość zapoznania się z jego treścią. W związku z powyższym zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do przedstawionego protokołu?

Uwag nie zgłoszono.

W wyniku głosowania, Rada jednogłośnie, w obecności 15 radnych przyjęła protokół z ostatniej sesji bez jego odczytania.

Ad. 6 Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym wraz z informacją z realizacji uchwał Rady Miejskiej stanowią załącznik nr 4.

W dyskusji głos zabrał radny, Pan Lech Ozimina, który odniósł się do sprawy dożywiania. W informacji zostało napisane, że nie otrzymaliśmy środków i będziemy musieli wydać własne środki. W związku z tym radny zainteresowany był, czy Urząd Wojewódzki całkowicie odmówił?

Odpowiadając Pani Burmistrz wyjaśniła, że jest to kolejna transza, ponieważ od początku roku jest podpisana umowa na określoną sumę na rok. Pierwsza transza jest zatwierdzona, a na następną musi być aneks do umowy. Pani Burmistrz poinformowała, że otrzymaliśmy informację, że druga transza nie będzie realizowana, ponieważ z podziału Ministra, województwo wielkopolskie nie otrzyma już drugiej transzy. Po czym dodała, że my jeszcze wcześniej w międzyczasie stawialiśmy pismo, że mamy zwiększone potrzeby i złożyliśmy zapytanie, czy można zwiększyć wniosek w stosunku do tej sumy, która była wnioskowana na rok. Także ani tego zwiększenia nie otrzymamy, ani drugiej transzy, a jednocześnie nie możemy odmówić uprawnionym pomocy.

Jako kolejny głos zabrał radny, Pan Zbigniew Piotrowski, który powiedział, że w sprawozdaniu Pani Burmistrz jest punkt dotyczący budowy drogi w Dobrzyniewie. W informacji zostało napisane, że zwróciliśmy się z wnioskiem o wydłużenie terminu wykorzystania dotacji z FOGR-u i jest to możliwe do 10 grudnia. Jeżeli ten termin nie zostanie zachowany, co wtedy? - zapytał radny.

Odpowiadając Pani Burmistrz powiedziała, że jeśli mamy takie zapewnienie, że do 10 grudnia otrzymamy przedłużenie mając te dwa źródła finansowania możemy podjąć kolejną próbę przetargu i to zadanie zrealizować jeśli wpłynie oferta, która będzie możliwa do przyjęcia i zmieści się w tych finansach. Jeśli natomiast nie to najzwyczajniej Pani Burmistrz uważa, że zadanie nie powinno być realizowane, ponieważ Pani Burmistrz nie wyobraża sobie, że na tak małym zadaniu gdzie kosztorys inwestorski, który obejmuje maksymalne ceny rynkowe, bo taka jest idea kosztorysu inwestorskiego i jeżeli kosztorys ten jest ponad 300 tysięcy złotych, a oferta jest o 1/3 droższa niż kosztorys inwestorski to jest po prostu niegospodarność. W takim przypadku zadanie powinno być przesunięte na rok przyszły i może być finansowane z takich samych źródeł dlatego, że wniosek do FOGR-u składa się do końca listopada.

Następnie głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady, Pan Stefan Rymer, który powiedział, że pamięta,

że my zwiększaliśmy środki na to zadanie i wówczas pozwolił sobie zapytać, czy te środki, które Pani Burmistrz proponuje na zwiększenie tej inwestycji są środkami gwarantującymi realizację tego zadania. Stwierdzenie było pozytywne więc radny rozumiał, że kolejny przetarg spowodował, że ta kwota przekroczyła nie tylko kosztorys, ale i również to co mieliśmy poprzednio na to zadanie plus nasze zwiększenie, które Rada przyjęła i to jest jedna z przyczyn, że przetarg ten zostaje unieważniony. Czy dobrze rozumiem? - zapytał radny.

Odpowiadając Pani Burmistrz powiedziała, że środki, które mieliśmy w budżecie wcześniej były nieco niższe niż kosztorys inwestorski dlatego, że generalnie na rynku jak dotąd udawało się z niewielkimi wyjątkami w taki sposób rozstrzygać przetargi, na takie kwoty, że one były w granicach 70, 80% czasem i nawet 50% wartości kosztorysowej. Dlatego, że te oferty, które wpływały najtańsza była w granicy jednak kosztorysu inwestorskiego i wówczas Pani Burmistrz poprosiła o zwiększenie w budżecie i stąd Pani Burmistrz oceniła, że w tym momencie mając już sumę w budżecie nieco wyższą po tej zmianie budżetu niż kosztorys inwestorski jest to jak najbardziej realne i dlatego Pani Burmistrz w ten sposób odpowiedziała. W ostatnim przetargu wpłynęła tylko jedna oferta i to tak rażąco droższa, że po pierwsze powodowałoby dużo wyższe koszty w budżecie, a wiadomo, co się dzieje z finansami, że wciąż mamy kolejne zadania mniej dofinansowane i musimy szukać własnych źródeł na inne zadania, a po drugie Pani Burmistrz uważa, że byłoby to przepłacenie tego zadania. Jeżeli tyle lat nie było tej inwestycji, to o jeden rok nic się nie stanie jak nie będzie jeśli nawet kolejny przetarg nie da efektu, a dlaczego mamy płacić 100 tysięcy więcej niż kosztorys inwestorski na tak małym zadaniu. Tak właściwie Pani Burmistrz nie widzi zasadności, aby szukać w budżecie środków na tak drogą ofertę.

Kontynuując Wiceprzewodniczący Rady, Pan Stefan Rymer powiedział, że biorąc pod uwagę okres, który mamy tj. listopad radny rozumie, że realizacja tego zadania będzie w roku bieżącym gdzieś w miesiącu drugiego kwartału, ponieważ nie podejmie Pani Burmistrz działań ogłoszenia kolejnego przetargu i realizację tego zadania w najbliższych miesiącach.

Ustosunkowując się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady, pani Burmistrz powiedziała, że chcąc wykorzystać tegoroczną dotację z FOGR-u Pani Burmistrz może to zrobić tylko w tym roku, bo zakres tego zadania obejmuje taki odcinek, jaki jest potrzebny na tę wartość dofinansowania bez zjazdów. Natomiast jak wyłonimy wykonawcę, bo jest bardzo krótki odcinek więc Pani Burmistrz nie widzi problemu, że jak będzie pogoda i ktoś podejmie się wykonać to zadanie w tym roku to je wykonamy. Jeśli nie uda się tego w taki sposób rozstrzygnąć to trzeba będzie zdjąć to zadanie i

przyjąć je na następny rok.

Ad. 7 Wystąpienia radnych Rady Powiatu w Pile oraz innych gości.

Głos zabrała Pani Bogusława Jagodzińska – Radna Rady Powiatu w Pile, która na wstępie usprawiedliwiła nieobecność radnych Rady Powiatu radnego Pana Kazimierza Wasiaka i Stanisława Jendrzewskiego, których względy zawodowe i zdrowotne nie pozwoliły być tym panom z nami.

Radna poinformowała, że sesja Rady Powiatu w Pile odbyła się w dniu 27 października. Rada podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Rzadkowie. Przyjęliśmy informację Wojewódzkiego Inspektoratu ochrony Środowiska w Poznaniu, Delegatura w Pile o stanie środowiska Powiatu Pilskiego w 2012 r., informację Powiatowego Zarządu Dróg w Pile o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych. Radna dodała, że w 2013 r. został rozstrzygnięty przetarg na utrzymanie dróg powiatowych na terenie Powiatu Pilskiego. Zostały podpisane umowy z wykonawcami. Naszą gminę tak, jak dotychczas obsługiwać będzie Zakład Usługowo – Handlowy BUDROMEL Pan Tomasz Fenski. Podjęliśmy również informację o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Pilskiego za rok szkolny 2012/2013, podjęliśmy również uchwałę w sprawie zmian w Statucie placówki opiekuńczo – wychowawczej w Osieku n. Not. oraz placówki opiekuńczo – wychowawczej w Pile. Ponadto Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia nagród Starosty Pilskiego w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury oraz szczegółowych warunków i trybu ich przyznawania, podjęliśmy również uchwałę w sprawie wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Szpitala Specjalistycznego w Pile, a także uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie na parkingach strzeżonych pojazdów usuniętych z dróg oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od odsunięcia pojazdu, jak również uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości będącej własnością Powiatu oraz uchwałę zmieniającą budżet Rady Powiatu na 2013 rok. Rada Powiatu zaopiniowała również blok informacji dotyczących przeprowadzonych analiz oświadczeń majątkowych Starosty Pilskiego, Przewodniczącego Rady Powiatu w Pile oraz radnych Rady Powiatu jak również informacja Urzędu Skarbowego w Pile o przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych radnych, członków Zarządu Powiatu, Sekretarza Powiatu, Skarbnika i Kierowników jednostek organizacyjnych.

Po zakończonym wystąpieniu radnej rady Powiatu w Pile, Pani Bogusławie Jagodzińskiej, Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w przedmiotowym zakresie.

Jako pierwszy głos zabrał Pan Edward Gaczkowski – mieszkaniec Osieka n.Not., który powiedział, że Jego wystąpienie podyktowane jest pozyskaniem części informacji nie tylko dla Niego, ale części społeczeństwa naszej gminy i nie tylko. Bardzo dobrze się składa, że są przedstawiciele Powiatu, członek Zarządu jak i radni Rady Powiatu. Pan Gaczkowski oznajmił, że zbliża się kolejna zima i jakieś kolejne czynności podejmowane w kierunku nieszczęsnej inwestycji pod nazwą – chodnik przy ul. Leśnej ciągnącej się już dość długo. W związku z tym Pan Gaczkowski zapytał, czy ta inwestycja jeszcze w tym roku ruszy, czy będzie ona realizowana? Jeśli tak, to w jakim zakresie, na jakim odcinku i jakim systemem oraz czy również zostanie uwzględnione ewentualne odwodnienie, co jest bardzo ważną rzeczą dla mieszkańców tej ulicy. Dodał, że ma pewne wątpliwości, bo zawsze się mówi, że czyjejs wody nikt nie chce przyjąć. Jeżeli natomiast są realizowane inwestycje na drogach wojewódzkich, centralnych i gminnych to priorytetem jest odwodnienie tegoż terenu i skuteczne odprowadzenie wody.

Odpowiadając Pan Stefan Piechocki – etatowy członek Zarządu Powiatu w Pile oznajmił, że Osiek n.Not. jest tematem całego roku. Było wiele sytuacji niesprzyjających, że ta inwestycja nam się tak wlecze. Po pierwsze to procedury, które musimy przejść, żeby inwestycje wprowadzić. Przetarg na projekt – najtańsza oferta, projektant niesolidny i prawie 2 miesiące poślizgu. Co to daje, że my mu naliczymy kary, ale przed Państwem muszę się tłumaczyć, że to nie idzie w ten sposób jak sobie zakładamy. Z tegoż powodu mały poślizg w ogłoszeniu przetargu. W dniu 20 października została podpisana umowa z wykonawcą. Inwestycja musi być w tym roku wykonana. Wykonawca został wybrany i w odczuciu członka Zarządu jest solidną firmą, która gwarantuje jakość dobrej roboty. Jest to firma ASTA – BUD. Ta inwestycja nie jest taka tania jak się zakładało, bo każdy ma pełen portfel zamówień i nie przystępują wykonawcy pod koniec roku do przetargów. Ponadto członek Zarządu dodał, że w tym roku robimy 50% zakresu zadania, czyli 500 m chodnika z odprowadzeniem wód. Inwestycja po przetargu wynosi 180. 000 zł. Wykonawca zdaje sobie sprawę, że ma terminy i jeżeli nie będzie się wywiązywał będziemy naliczali kary. Inwestycję zaczynamy od Ujścia, czyli od końca Osieka n.Not., jak wjeżdżamy od Białośliwia, od budynku 18, 19. W 80% ciek wodny, który będzie odprowadzany jest odkryty, a w 20 lub 30% może być w rurociągu. Najwyższy punkt przełomowy, bo woda będzie odprowadzana w dwóch kierunkach. W kierunku Białośliwia i Osieka . Najwyższy punkt jest pokryty rurociągiem. W ramach inwestycji są robione wszystkie przepusty, które są na tej trasie. Większość rowu jest odkryte w tzw. betonowej L kolejowej, czyli korytko i nad tym korytkiem płytka chodnikowa 30 cm, żeby zabezpieczyła skarpe chodnika. Nie ma żadnych zagrożeń. Wszystko jest z planem finansowym. Największy poślizg mieliśmy na projekcie. W roku bieżącym powinien być wykonany I etap budowy, w roku

następnym etap II. Pan Piechocki dodał, że w wyniku tego projektu ta inwestycja powinna spełnić oczekiwania Państwa, czyli ten problem społeczny, który był podnoszony dotyczący odwodnienia terenu wraz z odwodnieniem jezdni powinien być wykonany. W ten sposób pogodzimy tutaj punkt społeczny z punktem bezpieczeństwa. Jak będzie zadanie skończone to wszyscy powiemy, że sprostaliśmy temu zadaniu, bo szukaliśmy rozwiązania, które zadowoli tę część społeczeństwa, która będzie z tego korzystała.

Ponadto będąc przy głosie dodał, że Zarząd głównie pracuje nad perspektywą przyszłego roku, bo każdy z nas już próbuje budżety skonsolidować. Tegoroczne doświadczenia pokazały, że jeżeli przygotujemy się dobrze do budżetu następnego roku to wiele inwestycji, przetargów rozstrzyga się w pierwszym roku. Najlepiej jeśli się to kończy w okresie „żniwnym” wtedy nie ma problemów, bo wykonawcy są tańsi. Najgorsze są te rzeczy, że zostały pieniądze z oszczędności i uruchamiamy przetargi we wrześniu, październiku, a wtedy wykonawcy mają pełne portfele.

Jeśli chodzi o inwestycje na Państwa terenie w roku następnym to tak, jak już mówił przewidywany jest II etap Osieka, chodnik w Polanowie oraz bardzo mocno wesprzemy szpital w Wyrzysku, bo będzie realizowana inwestycja – wymiana systemu grzewczego. Oznacza to, że Powiat o Waszym rejonie bardzo mocno myśli, bo Wasi radni są bardzo mocni i to co jest możliwe staramy się zrobić, bo po to jesteśmy, żebyśmy sobie wzajemnie pomagali.

Następnie głos zabrał radny Rady Miejskiej w Wyrzysku, Pan Zbigniew Piotrowski, który powiedział, że informacja, którą przedstawił członek Zarządu, Pan Piechocki, że ulica Leśna w Osieku zostanie zakończona w 2014 ucieszy na pewno mieszkańców ulicy Leśnej i nie tylko, bo początkowa wersja była, że zakończenie inwestycji ma nastąpić w 2015 roku.

Głos zabrał Pan Edward Gaczkowski, który oznajmił, że osobiście nie może do końca zgodzić się z tym, co powiedział radny chociażby z tego względu, że osobiście miał wgląd do dokumentacji chodnika przy ul. Leśnej. Następnie odszukał wykonawcę, a w dokumentacji nie ma śladu kolektora, najmniejszego odcinka. Dodał, że wykonawca był również bardzo zdziwiony tym, o co Pan Gaczkowski Go pytał. Nie róbmy sztuki dla sztuki. Zróbmy to dobrze. To, co dzisiaj usłyszeliśmy to inwestycja będzie realizowana od końca. Dlaczego? Przecież tam chodzi i będzie korzystało najmniej ludzi. Najwięcej ludzi będzie korzystało z drugiej strony, czyli od ulicy Wyrzyskiej. Ponadto Pan Gaczkowski dodał, że chodnik ul. Leśnej nie będzie połączony z chodnikiem do ul. Wyrzyskiej, będzie wolny odcinek i będzie problem.

Głos zabrał Pan Stefan Piechocki – etatowy członek Zarządu, który powiedział, że albo On jest

niedouczone, albo nie umie czytać projektu. W odczuciu członka Zarządu będzie ciąg chodnika, który będzie połączony. Robimy najdroższy odcinek, bo część chodnika będzie przebiegała przy istniejącym rowie w Osieku. Woda będzie odprowadzana do przepustu za cegielnią i dalej jest głęboki rów obok, którego mieści się w pasie drogowym chodnik, który dojdzie do końca. Pan Piechocki jest zdziwiony Pana wywodem i zaproponował, aby Pan nie przeprowadzał rozmowy z wykonawcą, bo wykonawca jest od roboty. Jeśli wykonawca nie potrafi odczytać projektu to poniesie tego konsekwencje. Dodał, że oglądał projekt z dyrektorem i nie widzi zagrożeń o jakich Pan Gaczkowski mówi. W grę wchodzi wymiana wszystkich przepustów.

Jako kolejna głos zabrała, Pani Teresa Pinkowska – Wiceprzewodnicząca Rady, która podziękowała za to, że faktem się już niedługo stanie to, o co walczyliśmy od prawie 3 lat. Radna zainteresowana jest sumą kosztów partycypacji Powiatu jest w tej części, o której przed chwilą Pan Piechocki mówił i ile gminy. Ponadto radna powiedziała, że zapewne Panu Gaczkowskiemu chodziło o część chodnika od ulicy Głównej kawałek chodnika jest do Ceramiki, a od Ceramiki już nie ma połączenia dalej za torami i z tego wynika, że jak zaczynacie od strony Komorowa i potem dokończycie i nie wiadomo, czy teraz dokończycie jeszcze te zapomniane kawałki południowej obwodnicy, a chodnik powinien być nie taki przerwany. Radna o tym już wcześniej sygnalizowała.

Zabierając głos Pan Stefan Piechocki – etatowy członek Zarządu Powiatu powiedział, że wykonujemy najgorszy odcinek z tegoż względu i robimy go kompleksowo, bo nie możemy zrobić rowu i zostawić gruntu. Przy posesji 19,18 były problemy przepływu na drugą stronę, zalewanie posesji dlatego podjęliśmy ten temat. Wybraliśmy najdroższy odcinek i robimy go 50 na 50. Takie propozycje padają do wszystkich samorządów i Państwo ten temat podjęliście. Przy reformie samorządów zrobione proste cięcia. Każdy samorząd jest samoistny, każdy rządzi się swoimi celami i każdy ma swój regulamin. Tylko dzięki dobrej współpracy możemy zrobić dużo więcej niż w pojedynkę. Pan Piechocki powiedział, że chyli czoło przed Państwem, że Państwo pomagacie Powiatowi i za to zawsze będzie dziękował. My prawdopodobnie nie udźwignęlibyśmy tego zadania i robili byśmy go w kilku etapach, ale dzięki pomocy finansowej przejmujemy to zadanie. Powiat nie robi tego dla siebie, robi to dla mieszkańców. Taki jest cel samorządu, że mamy służyć społeczeństwu, czy razem, czy osobno, ale służymy i taki jest cel. Projekt był przygotowany szybko nie dobrze sklejonny i chwala, że był zrobiony, ale też przy tym powstało kilka błędów, których się nie udało uniknąć.

Następnie głos zabrał radny Rady Miejskiej w Wyrzysku, Pan Leonard Borowczyk, który powiedział, że na ostatniej sesji pytał w sprawie odtwarzanego chodnika od Krzyża do Glesna, przy

ul. Polnej. Od wczoraj ten chodnik jest rozbierany na nowo, w związku z tym radny zainteresowany był, czy w tym miejscu będzie ewentualnie nowa inwestycja, czy wykonawca tak to zrobił, że teraz trzeba ten chodnik rozebrać i wykonać go od nowa? Ponadto zwrócił uwagę, że termin wybrał wyjątkowo niefortunny, ponieważ jest w tej chwili wzmożony ruch samochodowy. Ludzie zamiast chodzić po chodniku chodzą po jezdni i dlatego można byłoby to zrobić dwa dni później i nie byłoby problemu.

Ustosunkowując się do powyższego Pan Stefan Piechocki – etatowy członek Zarządu powiedział, że jeśli się domyśla to chodzi o ASTĘ, która wykonuje światłowodowy. Podważyliśmy jakość ich prac. Byliśmy u samego szefa, bo jeśli ktoś robi to należy to tak zrobić, żeby nie było widać. Ile można pertraktować z tymi wykonawcami, ale ta uwaga od Państwa zwróciła nam szczególną uwagę, bo to nie jest tylko u Was. Okazuje się, że oni w całym powiecie robią takie inwestycje i często jest tak, że przy drodze powiatowej zrobili wykop i nie dość, że go nie zagęścili to pozostawili kamienie, które należało pozbierać. Członek Zarządu powiedział, że są w posiadaniu fotografii ich inwestycji. Byliśmy u Pana Ryczka, który był zaskoczony, że tak się dzieje na jego inwestycjach.

Następnie głos zabrał radny Rady Miejskiej w Wyrzysku, Pan Lech Ozimina, który powiedział, że zbliża się 1 listopad. Powiedział, że mieliśmy już taką kilkuletnią tradycję, że był ograniczony ruch na drodze do cmentarza. W związku z tym radny chciałby przypomnieć i poprosić służby mundurowe, aby właściwie oznaczyć ten odcinek drogi.

Głos zabrał Pan Stefan Piechocki – etatowy członek Zarządu Powiatu, powiedział, że przyjął tę uwagę do wiadomości i to musi być wykonane.

Jako kolejny głos zabrał radny Rady Miejskiej w Wyrzysku, Pan Józef Jasik, który zwrócił uwagę dotyczącą również drogi powiatowej. Na wniosek kolegi radnego z poprzednich posiedzeń Rady dotyczącego wykarczowania odrostów, chwastów, zakrzaczeń przy drodze powiatowej z Rynku do Polanowa na odcinku do cmentarza. Zadanie faktycznie zostało wykonane, ale przy tym wykonaniu cała ziemia, która była luźna, spulchniona w wyniku wrywania tych zakrzaczeń, ta ziemia się dalej obsunęła na jezdnię i w tej chwili kilkadziesiąt centymetrów jezdni jest zajętej przez ziemię. Pas tej jezdni się trochę zwężył. W związku z tym radny powiedział, że dobrze byłoby, aby tę ziemię zebrać i nie wrzucać jej z powrotem na skarpę.

Następnie głos zabrała Pani Anna Borowska – Prezes Szpitala Powiatowego w Wyrzysku Sp. z o.o.,

która powiedziała, że korzystając z zaproszenia na dzisiejszą sesję chciałaby zaprosić na Konferencję Zdrowia, która jest realizowana w ramach profilaktyki zdrowotnej przez Centrum Onkologii w Poznaniu. Tematem tej Konferencji jest „Zdrowa kobieta, zdrowy mężczyzna, zdrowa rodzina”. W ramach tej Konferencji chcielibyśmy wspólnie z Panem Starostą pod patronatem, którego ta Konferencja się odbywa i Pani Burmistrz przedstawić sposoby leczenia raka, raka prostaty, raka piersi, zapobieganiu chorobom nowotworowym. W czasie Konferencji specjaliści z Centrum Onkologii przedstawią najnowsze wyniki medycyny w leczeniu tych schorzeń oraz urządzenia medyczne, którymi się posługują, w tym również specjalne urządzenie, których w świecie jest 400, m.in. w Centrum Onkologii w Poznaniu jest taki nóż cybernetyczny, który leczy napromieniowaniem w punkcie, który jest skażony chorobą nowotworową. Konferencja odbędzie się w sali widowiskowej przy Szkole Podstawowej w Wyrzysku w dniu 19 listopada, o godzinie 11.00 zaczyna się rejestracja, a o godzinie 11.30 rozpocznie się Konferencja. Poza tym Pani Prezes chciałaby zaprosić wzorem lat ubiegłych na Bal Charytatywny, który będzie organizowany dla szpitala. Bal odbędzie się 23 listopada, o godzinie 20.00 w Cieszymirze.

O godzinie 13.45 Przewodniczący Rady zarządził 5 minutową przerwę w obradach. O godzinie 13.50 wznowiono obrady przy stanie 13 radnych, tj. 86,6% ogólnego składu osobowego Rady. Nieobecni byli radny, Pan Piotr Kuna i radny Pan Roman Łuka.

Ad. 8 Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Miejskiej w Wyrzysku w sprawach:

1) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu,
W związku z tym, że projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, był przedmiotem posiedzeń wszystkich komisji, Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii przewodniczących prowadzących obrady. Przewodniczący dodał, że projekt uchwały dotyczy kanalizacji w Bąkowie.

W związku z nieobecnością radnego, pana Piotra Kuny, Przewodniczący Rady odczytał opinię z wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa i Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 24. 10.2013 r. Komisje na wspólnym posiedzeniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Rolnictwa i ochrony Środowiska na wspólnym posiedzeniu w dniu 25. 10.2013 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Nie podjęto dyskusji

Wobec braku dyskusji w powyższym zakresie, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 13 głosach „za”.

Uchwała Nr XXXV/316/2013 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

2) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu,

Również ten projekt był przedmiotem obrad komisji, w związku z tym Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii. Przewodniczący dodał, że projekt uchwały dotyczy kanalizacji w Kościerzynie Wielkim.

W związku z nieobecnością radnego, pana Piotra Kuny, Przewodniczący Rady odczytał opinię z wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa i Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 24. 10.2013 r. Komisje na wspólnym posiedzeniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 25.10.2013 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Nie podjęto dyskusji.

Wobec nie podjęcia dyskusji w powyższym zakresie, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 13 głosach „za”.

Uchwała Nr XXXV/317/2013 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

3) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu,

Przewodniczący Rady poinformował, że tytuł kolejnej uchwały jest takiej samej treści, co poprzednie, a dotyczy kanalizacji w miejscowości Ruda.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie wszystkich czterech komisji są pozytywnie jednogłośnie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Nie podjęto dyskusji.

Wobec nie podjęcia dyskusji w powyższym zakresie, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 13 głosach „za”.

Uchwała Nr XXXV/318/2013 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

4) ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego Samorządowej Administracji Mieszkaniowej w Wyrzysku.

Również ten projekt był przedmiotem obrad komisji, w związku z tym Przewodniczący Rady poinformował, że wszystkie komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Nie podjęto dyskusji.

Wobec nie podjęcia dyskusji w powyższym zakresie, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 13 głosach „za”.

Uchwała Nr XXXV/319/2013 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

5) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony,

Projekt tej uchwały był również przedmiotem obrad wszystkich komisji, w związku z tym Przewodniczący Rady poinformował, że wszystkie cztery komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Nie podjęto dyskusji.

Wobec nie podjęcia dyskusji w powyższym zakresie, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 13 głosach „za”.

Uchwała Nr XXXV/320/2013 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

6) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów na okres do 3 lat z dotychczasowymi najemcami nieruchomości,

Przewodniczący Rady poinformował, że wszystkie cztery komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Nie podjęto dyskusji.

Wobec nie podjęcia dyskusji w powyższym zakresie, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 13 głosach „za”.

Uchwała Nr XXXV/321/2013 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

7) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,

Wobec faktu, iż przedmiotowy projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich komisji, Przewodniczący Rady poinformował, iż jest w posiadaniu opinii komisji i propozycji stawek podatkowych.

W związku z tym Przewodniczący Rady odczytał po kolei stawki podatku od nieruchomości zaproponowane na posiedzeniach komisji.

1. od budynków lub ich części:

a) mieszkalnych od 1m² powierzchni użytkowej. Stawka maksymalna na 2013 r. wynosiła 0,73 zł, stawka maksymalna na 2014 r. wynosi 0,74 zł, stawka proponowana przez wszystkie komisje wynosi 0,69 zł.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje?

W związku z brakiem innych propozycji w powyższym zakresie, Przewodniczący przystąpił do głosowania stawki podatku od nieruchomości.

1. od budynków lub ich części:

a) mieszkalnych od 1m² powierzchni użytkowej w wysokości **0,69 zł**

głosowanie:

– „za” głosowało: 14 radnych,

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie, przy 14 głosach „za” przyjęła stawkę w wysokości **0,69 zł**.

b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1m² powierzchni użytkowej. Stawka maksymalna na 2013 r. wynosiła 22,82 zł, stawka maksymalna na 2014 r. wynosi 23,03 zł, stawka proponowana przez wszystkie cztery komisje wynosi 18,85 zł.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje?

W związku z brakiem innych propozycji, Przewodniczący przystąpił do głosowania stawki podatku od nieruchomości w wysokości 18,85 zł.

Głosowanie:

– „za” głosowało: 14 radnych

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie, przy poparciu 4 głosów „za” przyjęła stawkę w wysokości **18,85 zł**.

c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym od 1m² powierzchni użytkowej. Stawka uchwalona na 2013 r. wynosiła 10,52 zł, stawka maksymalna na 2013 r. wynosiła 10,65 zł, stawka maksymalna na 2014 r. wynosi 10,75 zł, stawka proponowana przez wszystkie cztery komisje – 10,61 zł

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje?

W związku z brakiem innych propozycji, Przewodniczący przystąpił do głosowania stawki podatku od nieruchomości w wysokości 10,61 zł.

Głosowanie:

- „za” głosowało: 14 radnych,

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie, przy poparciu 14 głosów „za” przyjęła stawkę w wysokości **10,61 zł**.

d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych od 1m² powierzchni użytkowej. Stawka uchwalona na 2013 r. wynosiła 4,62 zł, stawka maksymalna na 2013 r. wynosiła 4,63 zł, stawka maksymalna na 2014 r. wynosi 4,68 zł, stawka proponowana przez wszystkie cztery komisje wynosi 4,66 zł.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje?

W związku z brakiem innych propozycji, Przewodniczący przystąpił do głosowania stawki podatku od nieruchomości w wysokości 4,66 zł.

Głosowanie:

- „za” głosowało: 14 radnych,

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie, przy poparciu 14 głosów „za” przyjęła stawkę w wysokości **4,66 zł**.

e) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego od 1m² powierzchni użytkowej. Stawka uchwalona na 2013 r. wynosi 5,13 zł, stawka maksymalna na 2013 r. wynosiła 7,66 zł, stawka maksymalna na 2014 r. wynosi 7,73 zł, stawka proponowana przez wszystkie cztery komisje wynosi 5,18 zł.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje?

W związku z brakiem innych propozycji, Przewodniczący przystąpił do głosowania stawki podatku od nieruchomości w wysokości 5,18 zł.

Głosowanie:

- „za” głosowało: 14 radnych,

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie, przy poparciu 14 głosów „za” przyjęła stawkę w wysokości **5,18 zł**.

2. od budowli lub ich części związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniem ścieków. Stawka uchwalona na 2013r. wynosi 0,50%, stawka maksymalna na 2013 r. wynosiła 2%, stawki proponowane przez wszystkie cztery komisje wynoszą 0,50% i 2%

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje?

W związku z brakiem innych propozycji, Przewodniczący przystąpił do głosowania stawki podatku

od nieruchomości w wysokości 0,50% i od pozostałych 2%.

Głosowanie:

- „za” głosowało: 14 radnych,

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie, przy poparciu 14 głosów „za” przyjęła stawki **0,50% i 2%**.

3. od gruntów:

a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków od 1m² powierzchni. Stawka uchwalona na 2013 r. wynosi 0,70 zł, stawka maksymalna na 2013 r. wynosiła 0,88 zł, stawka maksymalna na 2014 r. wynosi 0,89 zł, stawka proponowana przez wszystkie cztery komisje wynosi 0,71 zł.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje?

W związku z brakiem innych propozycji, Przewodniczący przystąpił do głosowania stawki podatku od nieruchomości w wysokości 0,71 zł.

Głosowanie:

- „za” głosowało: 14 radnych,

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie, przy poparciu 14 głosów „za” przyjęła stawkę w wysokości **0,71 zł**.

b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych od 1 ha powierzchni. Stawka uchwalona na 2013 r. wynosi 4,51 zł, stawka maksymalna na 2013 r. wynosiła 4,51 zł, stawka maksymalna na 2014 r. wynosi 4,56 zł, stawka proponowana przez wszystkie cztery komisje wynosi 4,56 zł.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje?

W związku z brakiem innych propozycji, Przewodniczący przystąpił do głosowania stawki podatku od nieruchomości w wysokości 4,56 zł.

Głosowanie:

- „za” głosowało: 14 radnych,

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie, przy poparciu 14 głosów „za” przyjęła stawkę w wysokości **4,56 zł**.

c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1m² powierzchni użytkowej. Stawka uchwalona na 2013 r. wynosi 0,23 zł, stawka maksymalna na 2013 r. wynosiła 0,45 zł, stawka maksymalna na 2014 r. wynosi 0,46 zł, stawka proponowana przez wszystkie cztery komisje wynosi 0,24 zł.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje?

W związku z brakiem innych propozycji, Przewodniczący przystąpił do głosowania stawki podatku od nieruchomości w wysokości 0,24 zł. zł.

Głosowanie:

- „za” głosowało: 14 radnych,

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie, przy poparciu 14 głosów „za” przyjęła stawkę w wysokości **0,24 zł.**

Wobec powyższego Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z wcześniej przegłosowanymi stawkami podatku od nieruchomości i przystąpił do głosowania nad uchwałą.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 14 głosach „za”.

Uchwała Nr XXXV/322/2013 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

8) wprowadzenia opłaty od posiadania psów, ustalenia wysokości i sposobu jej poboru,

W związku z tym, że projekt ten był przedmiotem obrad komisji, Przewodniczący Rady odczytał opinie komisji. Komisja Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych zaproponowała roczną stawkę opłaty od posiadania psa w wysokości 40 zł. Komisja Rewizyjna również zaproponowała roczną stawkę opłaty od posiadania psa w wysokości 40 zł. Natomiast Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska większością głosów „za” zaproponowały roczną stawkę opłaty od posiadania psa w wysokości 41 zł. Przewodniczący dodał, że stawka maksymalna na 2014 r. wynosi 121,01 zł.

W związku z tym, że są dwie propozycje stawek, Przewodniczący poddał pod głosowanie stawkę najdalej idącą, czyli 41 zł – kto jest za przyjęciem stawki od posiadania psa w wysokości 41 zł?

W wyniku głosowania „za” stawką 41 zł głosowało: 8 radnych, „przeciw” głosowało: 6 radnych, „wstrzymało się” od głosu: 0 członków.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie stawkę 40 zł.

W wyniku głosowania „za” stawką 40 zł głosowało: 6 radnych, „przeciw” głosowało: 8 radnych, „wstrzymało się”: 0 członków.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania Rada uchwaliła roczną stawkę od posiadania psa w wysokości **41 zł.**

Wobec powyższego Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z wcześniej przegłosowaną roczną stawką opłaty od posiadania psa i przystąpił do procedury głosowania nad uchwałą.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została, przy 8 głosach „za” i 6 głosach „przeciw”.

Uchwała Nr XXXV/323/2013 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

9) obniżenia ceny skupu żyta dla wymiaru podatku rolnego w 2014 r.

Wobec faktu, iż przedmiotowy projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji, Przewodniczący poinformował, że trzy komisje, tj. Komisja Bezpieczeństwa i Spraw Społecznych, Komisja Rewizyjna i Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego zaproponowały przyjąć kwotę w wysokości 60 zł za 1 dt jako podstawę do obliczenia podatku rolnego na rok 2014. Natomiast Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska zaproponowała przyjąć kwotę w wysokości 57 zł za 1 dt jako podstawę do obliczenia podatku rolnego na 2014 rok.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie nawiązano.

Wobec powyższego Przewodniczący przystąpił do głosowania nad stawką najdalej idącą w wysokości 60 zł za 1 dt jako podstawę do obliczenia podatku rolnego na 2014 rok.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie, przy poparciu 14 głosów „za” przyjęła stawkę w wysokości 60 zł za 1 dt jako podstawę do obliczenia podatku rolnego na 2014 rok.

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania nad uchwałą.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy poparciu 14 głosów „za”.

Uchwała Nr XXXV/324/2013 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

10) ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,

Głos zabrała M. Bratkowska – Burmistrz Wyrzyska, która powiedziała, że przez ostatnie dwa lata nie podwyższaliśmy stawek podatku od środków transportowych. Podwyższaliśmy tylko te stawki, które były niższe od najniższych i musieliśmy je w związku z tym podwyższyć, a przez dwa kolejne lata taka sytuacja nie zachodziła, że była potrzeba podniesienia tych stawek w związku z tym nie zmieniała się uchwała. Jeśli uchwała ta miałaby być otwartą uchwałą na przyszłe lata, gdyby te okoliczności nie zachodziły, to wystarczyłoby w § 1 wykreślić słowa „na 2014 rok”. W związku z tym § 1 otrzymałby brzmienie: „§ 1. Ustala się wysokość stawek podatku od środków transportowych, jak w poniższej tabeli.” Pani Burmistrz dodała, że w § 4 mamy już wskazanie, że mają one zastosowanie od roku podatkowego 2014 więc gdyby była wola Rady to możemy wykreślić z § 1 to wówczas uchwała ta miałaby otwarty charakter, jak o opłacie targowej.

W związku z powyższym, Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za tym, aby w § 1 wykreślić słowa: „na 2014 rok”?

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie, przy poparciu 14 głosów „za” opowiedziała się za wykreśleniem w § 1 słów: „na 2014 rok”.

Przewodniczący Rady powiedział, że wysokość stawek podatku od środków transportowych w

2014 r. pozostaje na tym samym poziomie, co w roku bieżącym.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie nawiązano.

Wobec powyższego Przewodniczący przystąpił do głosowania nad uchwałą wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 14 głosach „za”.

Uchwała Nr XXXV/325/2013 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

11) zarządzenia terminu pierwszych wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej w Wyrzysku,

Również ten projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich komisji, w związku z tym Przewodniczący Rady poinformował, że wszystkie cztery komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie nawiązano.

Wobec powyższego Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 14 głosach „za”.

Uchwała Nr XXXV/326/2013 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 9 Informacja Burmistrza Wyrzyska z bieżącej realizacji zadań inwestycyjnych na 2013 rok.

Przewodniczący Rady poinformował, że jeśli chodzi o informację Burmistrza Wyrzyska z bieżącej realizacji inwestycji na 2013 rok były pewne niedociągnięcia, ponieważ materiał został dostarczony radnym z opóźnieniem i na dwóch ostatnich komisjach nie był dyskutowany. Przewodniczący dodał, że nikt z radnych nie zaproponował, aby zdjąć ten punkt z porządku obrad sesji, w związku z tym Przewodniczący zachęcił do dyskusji.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady, Pan Stefan Rymer, który zwrócił się z zapytaniem do Pani Burmistrz w zakresie punktu 8 przedstawionej informacji. Radny powiedział, że dobrze się stało, że w końcu wyegzekwowaliśmy od tego zacnego projektanta projekt budowlano – wykonawczy i gmina wznowiła postępowania o wydanie pozwolenia oraz uzupełniła braki wskazane przez Starostę. Zdanie kończy się: „Obecnie oczekujemy na wydanie pozwolenia”. W związku z tym radny zapytał, czy jest Pani Burmistrz w stanie określić, w jakim terminie to pozwolenie możemy uzyskać? Drugie pytanie, czy jeszcze w tym roku Pani Burmistrz chce ogłosić przetarg na

wyłonienie wykonawcy w zakresie realizacji tejże inwestycji?

Ustosunkowując się do powyższego, Pani Burmistrz powiedziała, że jest to informacja sporządzana przed kilkoma dniami więc jeszcze nie ma tej informacji, że pozwolenie zostało wydane. Czekamy na jego uprawomocnienie i będziemy działać dalej. Jak wiemy zakres tego zadania obejmuje zarówno prace wewnątrz istniejącego obiektu, jak i rozbudowę, więc Pani Burmistrz uważa, że jest możliwe, aby przynajmniej tę część robót, którą można prowadzić bez względu na warunki atmosferyczne, czyli przebudowa wewnątrz przeprowadzić w tym roku. Może na najbliższej sesji Pani Burmistrz poprosi w kolejnych zmianach, aby to zadanie rozpisać na 2013 rok i następny w WPF, aby można byłoby na wszelki wypadek tę rozbudowę skutecznie w pierwszym półroczu następnego roku. Na pewno tę część, która jest wewnątrz obiektu istniejących do wykonania możemy w tym roku prowadzić bez przeszkód.

Następnie głos zabrał radny, Pan Zbigniew Piotrowski, który zwrócił się z zapytaniem, czy przyjrzała się Pani Burmistrz propozycji radnego, którą zgłaszał na posiedzeniu komisji odnośnie parkingu przy Ośrodku Zdrowia?

Odpowiadając Pani Burmistrz powiedziała, że na ten czas byłby kłopot, ponieważ w obecnie obowiązującym planie parking może być sytuowany wzdłuż ulicy Pięknej. Pani Burmistrz dodała, że to nie stoi na przeszkodzie, aby w przyszłości rozbudować go w tamtą stronę.

Informacja stanowi załącznik **nr 16** do protokołu.

Opinie komisji Rady Miejskiej w Wyrzysku dotyczące materiałów na XXXV sesję Rady Miejskiej w dniu 30 października 2013 r. stanowią załącznik **nr 17** do protokołu.

Ad. 10 Informacja z realizacji ustawy z dnia 01 lipca 2011 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897) w aspekcie funkcjonowania Międzygminnego Związku „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi.”

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Pana J. Jasika – Przewodniczącego Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego i jednocześnie przedstawiciela w Związku Międzygminnym „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.

Głos zabrał radny, Pan J. Jasik, który powiedział, że w planie pracy Komisji Finansów i Rozwoju

Gospodarczego Rady Miejskiej w Wyrzysku na II półroczu 2013 r. był temat dotyczący uzyskania informacji w zakresie realizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ta ustawa realnie weszła w życie 1 lipca 2013 r. Z tego tytułu jako Komisja wystąpiliśmy do Związku Międzygminnego o przedstawienie informacji w tym zakresie jeśli chodzi o pierwsze trzy miesiące funkcjonowania tej ustawy, a więc jakie są okoliczności, warunki, jak i również merytorycznie z jakimi zagadnieniami i problemami w tym czasie Związek Międzygminny jak i również wyłoniony w drodze przetargu operator z tymi problemami się spotykał. Przewodniczący poinformował, że mieszkańcy gminy Wyrzysk zadeklarowali jedną z najniższych wskaźników jeśli chodzi o segregację odpadów. Każda nieruchomości winna zadeklarować się, co do tego, czy będzie segregować te odpady, czy też nie. Mieszkańcy naszej gminy zadeklarowali, że w większości będą te odpady nie segregowali. Na dzień dzisiejszy mimo wielu, bardzo wielu mankamentów i problemów, z którymi się spotykaliśmy na dzień dzisiejszy mimo woli ta ustawa stopniowo, ale powoli jest wdrażana w życie i następuje pewnego rodzaju stabilizacja problemów związanych z odbiorem i przeróbką tych odpadów. Nie mniej jednak do pełnego sukcesu potrzeba jeszcze wielu lat, a nie miesięcy. Tego typu ustawa w krajach UE była wprowadzana przez minimum 20 lat, a my jesteśmy dopiero na progu jej wprowadzenia, czyli przed nami cała droga jeśli chodzi o porządkowanie spraw związanych z odpadami w zakresie zbiórki i ich przerobem. Skutkuje to tym, że na wysypiskach śmieci na dzień dzisiejszy jest składowanych 80% odpadów zamiast 20%, które jest planowane w roku 2020. Nie mniej jednak malej ilość skarg składanych przez mieszkańców gminy w zakresie realizacji tej ustawy już przez operatora. Można powiedzieć, że ciężar gatunkowy tych zagadnień, skarg, zapytań, itd. przesuwana się na inne sprawy, z którymi spotykaliśmy się w miesiącu lipcu i sierpniu.

Następnie Przewodniczący przedstawił informację, którą Komisja uzyskała ze Związku Międzygminnego. Informacja ta w drodze elektronicznej została przekazana wszystkim radnym. Informacja stanowi załącznik **nr 18** do protokołu.

Po zakończonym wystąpieniu Przewodniczącego Komisji, Pana J. Jasika, Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrała M. Bratkowska – Burmistrz Wyrzyska, która poinformowała odnośnie dodatkowych pojemników zanim pojawią się prawdziwe pszok- i. Już wcześniej Pani Burmistrz mówiła, że zostały już wskazane dwa miejsca, jedno miejsce w Osieku n.Not., drugie w Wyrzysku. W Wyrzysku na gruz stosi już pojemnik za budynkiem GCI. W poniedziałek dowiozą jeszcze na wielkogabaryty i elektroodpady i zaraz za tym pójdzie sprawa Osieka w okolicach pomiędzy stadionem, a starym cmentarzem na łączce jest miejsce. Więc sukcesywnie te pojemniki będą

przywożone i już w przyszłym tygodniu powinny być wszystkie. W jednym i drugim miejscu będą po trzy kontenery.

Poza tym Pani Burmistrz poinformowała, że Gmina Szydłowo podjęło swego czasu uchwałę, aby wyjść ze Związku. Ta uchwała może zadziałać od 1 stycznia, w związku z tym oni się „gotują” do tego, żeby ten system uruchomić u siebie odrębnie i wcale lepiej na tym nie wychodzą. Przyjęli stawki dużo niższe niż Związek, który obejmuje nasze gminy i średnie stawki w kraju. Założyli na to zadanie w budżecie kwotę w wysokości 1.300.000, 00 zł, a oferty wpłynęły tylko dwie. Jedna na 2.250.000,00 zł z Altvatera , a druga z firmy z Wrocławia na kwotę ponad 2.300.000,00 zł. Niestety mają teraz poważny kłopot, a mają dwa miesiące do tego, aby ewentualnie u siebie ten system uruchomić skoro miałyby zadziałać uchwała rady. Także wcale to nie jest takie proste. Pani Burmistrz również skłania się do takiej oceny, że fakt, że od początku szło ciężko, ale tak było w całym kraju. Pani Burmistrz osobiście uważa, że rozwiązanie tych spraw w taki sposób, że prowadzi to Związek jest korzystne.

Następnie głos zabrał radny, Pan Lech Ozimina, który powiedział, że niepokoi radnego sytuacja, która jest przy cmentarzu w Wyrzysku. Radny zgłaszał przed chwilą ten problem gospodarzowi tej gminy i usłyszał, że to należy do księdza. Radny obawia się tego, że operator zabierze jedynie pojemniki, a to, co jest wokół pojemnika to zostanie. Radny nie wyobraża sobie tego, aby te worki były zostawione w dniu 1 listopada. Radny poinformował, że nie ma problemu jeśli chodzi o opróżnianie pojemników na targowisku i nie ma żadnego składowania odpadów wokół pojemników. Natomiast przy cmentarzu jest problem. Poza tym radny powtórzył to, o czym mówił już kiedyś, że brakuje oznakowania na pojemnikach. Na niektórych są, na niektórych nie ma.

Ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi, Pani Burmistrz odniosła się do kwestii pojemników przy cmentarzu. Po pierwsze powinna być ilość pojemników zamówiona taka, jaka jest potrzeba przy tym cmentarzu. Najpierw należałoby się zastanowić, czy zarządca tego cmentarza, czyli Parafia w Wyrzysku w deklaracji wskazała właściwą ilość pojemników o określonej pojemności. Po drugie według Pani Burmistrz wiedzy księdza przynajmniej niektórzy, którzy zarządzają takimi cmentarzami na okoliczność tego święta zamówili dodatkowe pojemniki. Tak, czy owak my jako gmina nie możemy księdzu zamówić większej ilości pojemników, bo powie, że mamy za nie zapłacić. Zdaniem Pani Burmistrz ksiądz proboszcz powinien sobie sam poradzić z tym tematem tak, jak inni księża i inni zarządcy cmentarzy.

Jako kolejny głos zabrał radny, Pan Leonard Borowczyk, który chciałby odnieść się do dwóch

spraw. Pierwsza sprawa dotyczy pojemników. Radny powiedział, że sprawa zaczyna się powoli normować, bo radny obserwuje tę sprawę wokół siebie. Natomiast jest taka specyficzna sytuacja, bo część osób za własne pieniądze kupiła wzór i rodzaj pojemników taki sam jak Altvater. Natomiast Altvater nie dostarczył po prostu tych pojemników, bo są to pojemniki prywatne zakupione z własnych pieniędzy. Druga sprawa dotyczy ilości pojemników przy prowadzonej działalności gospodarczej. Ojciec z synem prowadzą na tym samym podwórku w tym samym obiekcie, który jest przeznaczony do prowadzenia działalności gospodarczej różną działalność chociaż w obrębie podobnych czynności. Jeden np. naprawia mechanikę samochodu, a drugi zajmuje się naprawą blacharki, więc chodzi o ten sam samochód. Każdy z nich ma zarejestrowany inny rodzaj działalności w związku z tym dostają pojemniki, których nie chcą. Oni potrzebują np. jeden, a nie dwa pojemniki. Poza tym nie wiedzą, co w takiej sytuacji zrobić, czy wystarczy zgłosić, że chcą jeden, a nie dwa pojemniki.

Ustosunkowując się do powyższego, Pani Burmistrz powiedziała, że jeżeli dobrze rozumie tę sytuację, to należy zapytać, jak złożyli deklarację na jakie pojemniki? Jeśli chodzi o działalność gospodarczą to należało określić ilość pojemników i pojemność w zależności od tego, ile powstaje komunalnych śmieci. Nie wszelkich z działalności, tylko komunalnych. Natomiast, czy mają być dwa pojemniki, czy jeden mimo że są dwie firmy na jednej nieruchomości to można dogadać się z operatorem i oni bardzo chętnie zamienią na jeden pojemnik. Pani Burmistrz dodała, że było bardzo sporo takich sytuacji, gdzie w budynkach mieszkalno – usługowych byli za tym, szczególnie tam, gdzie są zmieszane odpady, aby to był jeden większy pojemnik, taki, który obsługiwałby zarówno działalność usługową w zakresie odpadów komunalnych i mieszkaniową.

Następnie głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady, Pan Stefan Rymer, który powiedział, że wspomniała Pani Burmistrz, że w dniu dzisiejszym został dostarczony pojemnik na gruz, a po niedzieli ma być dostarczony drugi pojemnik na odpady wielkogabarytowe, radnego wątpliwość budzi, czy pojemnik, który został dostarczony został opisany, że służy do gruzu i czy pojemnik, który zostanie przywieziony również zostanie właściwie opisany. Radny wie, że mieszkańcy często mimo opisu nie przestrzegają, ale mimo wszystko radny uważa, że należałoby dokonać właściwego opisanie po to, aby w tym pojemniku, który obecnie stoi nie znalazły się przedmioty wielkogabarytowe, na które ten pojemnik nie został przeznaczony.

Głos zabrała Pani Anna Kubich – inspektor ds. ochrony środowiska, która powiedziała, że z racji tego, że nie zostały jeszcze wszystkie pojemniki dostarczone i operator opisów na tych kontenerach jeszcze nie dokonał. My go zobowiązaliśmy do tych opisów i takie opisy będą, aby nie było

problemów. Na dzień dzisiejszy stoi tylko jeden pojemnik i nie jest on opisany. Opisy będą wraz z kolejnymi pojemnikami.

Wiceprzewodniczący Rady, Pan S. Rymer zapytał, kiedy?

Odpowiadając Pani Anna Kubich powiedziała, że nie jest w stanie powiedzieć kiedy. Jeżeli nie zostanie to zrobione przez operatora to na pewno zrobimy to my.

Zabierając głos Przewodniczący Rady powiedział, że na ostatniej sesji był przedstawiciel firmy Altvater, który zapraszał radnych i sołtysów do firmy, po to, aby zobaczyć jak to wygląda.

W związku z tym Przewodniczący Rady poinformował, że w biurze rady wszyscy chętni będą mogli dokonywać zapisów.

Ad. 11 Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Radnych o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Dyskusji nie nawiązano.

Ad. 12 Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach oraz odpowiedziach na te interpelacje.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym na Jego ręce nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 13 Interpelacje i zapytania radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Radny, Pan Piotr Kuna – powiedział, że chciał zabrać głos w punkcie 10 porządku obrad, ponieważ jak się prowadzi inwestycje i są one w toku to najlepiej rozmawiać bezpośrednio z Panią Burmistrz, czy z Kierownikiem Biura, Panem Nowickim. Radny dodał, że nigdy nie zabierał głosu na temat Gromadna, ponieważ informacje, które radny otrzymywał od Pani Burmistrz wystarczały i radny wierzył, że to boisko zostanie naprawione i zostało. Radny oznajmił, iż wie, że Pani Burmistrz interweniowała, ale ten wykonawca „olewa” kanalizację w Kościerzynie. Radny dodał, że idzie zima, a oni się już tam nie zjawiają. Z tego co wiem powiedział radny wzięli kasę i mają nas gdzieś. W piątek przyjechały dwie osoby, które rozryły jedną dziurę i nie robili tego w tym miejscu gdzie nie ma bruku, tylko tam gdzie jest bruk, nie umieli tego zrobić, oznakowali miejsce gdzie tę

dziurę wykopali, a te miejsca, które w ogóle nie zostały ruszone jeśli chodzi o położenie bruku, to jest tam katastrofa. Nie mamy tak złej polnej drogi, jak Ci ludzie, którzy tam 10, 20 razy przejeżdżają ze sprzętem. Ludzie nie dzwonią do mnie, tylko krzyczą na radnego i mają całkowitą rację i nie wierzą, że my interweniujemy. Radny oświadczył publicznie, że wspólnie z Panią Burmistrz interweniują w tej sprawie, ale nasze interwencje nie są przez tą firmę brane pod uwagę, ponieważ nic nie jest robione.

Ustosunkowując się do powyższego głos zabrała Pani Burmistrz, która powiedziała, że do tej sprawy należy podejść szczegółowo, ponieważ ogólnie, że nic nie jest robione, to nie tak. Mówiąc, że zostało rozryte tu i tam, ale jak musieli coś robić to rozryli. To, że odtwarzali i były problemy z tym brukiem to wiedzieliśmy – powiedziała Burmistrz. Wykonawca poprawiał na nasze żądania. Była odprawa jedna i druga. Natomiast jeśli jeszcze pewnych elementów nie wykonali to w tym momencie bruk w tych miejscach nie jest odtworzony. To, że w ogóle jest problem z odtworzeniem tego bruku o tym mówiliśmy już wielokrotnie, to jest fakt – powiedziała Burmistrz. Wykonawca obiecał, że zmieni firmę, która odtwarza. Jeśli źle odtworzył, to Pani Burmistrz osobiście tam pojedzie. Pani Burmistrz nie sądzi, żeby się nie pojawił, ponieważ odtworzyć musi prawidłowo, gdyż nie ma mowy, żeby tego nie zrobił. Pani Burmistrz dodała, że wykonawca wziął zapłatę za ułożenie sieci, za pieniędzmi za odtworzenie jeszcze czeka.

Zabierając głos **radny, Pan P. Kuna** powiedział, że jest przekonany, że On to może odtworzy tylko zbliża się okres zimowy i radny boi się, że bruku nie położy na zamrzniętym gruncie, bo nie jest w stanie. Po drugie już nie raz rozmawialiśmy z Kierownikiem, czy z wykonawcą, ale obiecuje już od czterech tygodni, że w piątek się pojawiają. Mieli skończyć w Osieku i z tego, co radny się orientuje w Osieku skończyli, a ich jeszcze nie ma, ponieważ pojechali gdzie indziej., a ten Kościerzyn znowu zostawili. Radny dodał, że tych dwóch pracowników, którzy przyjechali porobić coś przy tym bruku, to byli pracownicy z tej firmy, ponieważ radny ich zna już prawie osobiście. Jak chodziło o kasę to byli u radnego trzy, cztery razy dziennie, jako u sołtysa, żeby wymógł na Pani Burmistrz, aby zapłaciła. To nie chodziło wtedy o odtworzenie całości, tylko części, a reszta zostanie wykonana w najbliższym terminie. Od tego czasu upłynęły dwa miesiące, a od obiecanego spotkania w cztery oczy upłynął już miesiąc i tam nikogo wciąż nie ma. Radny powiedziała, że jak Pani Burmistrz chce przyjechać to radny bardzo serdecznie zaprasza, bo to, co oglądaliśmy wtedy razem to jest nieporównywalnie gorzej.

Pani Burmistrz powiedziała, że ustosunkuje się do tej sprawy w terminie późniejszym i w takim

razie zadzwonić jeszcze dziś osobiście i pojechać na tę drogę. Skoro jest gorzej to znaczy, że odtworzenie jest nie takie, jak sprzęt jeździ to dalej się to niszczy. To powinno być w taki sposób ułożone, żeby pojazdy tego nie wzruszały. Pani Burmistrz dodała, że nie może mówić nie widząc tego i nie może mówić, co jest przyczyną tego i co się dzieje. Pani Burmistrz musi wziąć ze sobą fachowców od budownictwa i raz jeszcze się temu przyjrzeć i wyciągnąć konsekwencje wobec wykonawcy.

Radny, Pan Lech Ozimina na wstępie swojej wypowiedzi powiedział, że nie musi Pani Burmistrz w dniu dzisiejszym odpowiadać, ponieważ radny chciałby, aby to była odpowiedź na piśmie. Sprawa dotyczy nieprzyjemnych zapachów, które na radnego osiedlu odczuwa się późnym wieczorem albo rano od godziny 4 rano. Radny tę sprawę zgłaszał już Straży Miejskiej. Są to nieciekawe zapachy i dotyczą pogranicza służby zdrowia. Radny zwrócił się o pomoc w tej sprawie. Ponadto radny odniósł się do parkingu przy szpitalu w Wyrzysku. Dodał, iż wie o tym, że jest to droga wojewódzka i zaproponował, aby przy okazji modernizacji tej drogi uskutecznić ten parking poprzez wymalowanie pasów. Radny dodał, że szczególnie w soboty, kiedy przyjmuje urolog i kardiolog jest problem z ustawieniem pojazdu. Poza tym radny zwrócił się z prośbą o przycięcie drzewa, ponieważ niewidoczny jest znak parkowania dla inwalidów.

Kolejna sprawa dotyczyła ul. Grunwaldzkiej 6a na końcu przy przejściu na mostek radny poprosił o założenie klosza, jak na ulicy Lipowej.

Ostatnia sprawa dotyczyła przyczepy gruzu na drodze dojazdowej do 40 garaży. Radny przypomniał, że już kiedyś o tym mówił i Pani Burmistrz przyrzekła, że radny taką przyczepę gruzu otrzyma. Dodał, że jeśli będzie można to chciałby, aby ten gruz był trochę drobniejszy, ponieważ będą po nim jeździły samochody.

Jako kolejny głos zabrał **radny, Pan Ryszard Janowiak**, który powiedział, że mija miesiąc październik i radny chciałby się dowiedzieć, czy w miesiącu listopadzie będzie można podłączyć się do kanalizacji w Osieku?

Odpowiadając Pani Burmistrz powiedziała, że nie wie czy już w listopadzie, jak mamy za dwa dni listopad. Jak Pani Burmistrz będzie miała pozwolenie na użytkowanie to będzie można się podłączyć. Na razie takiego pozwolenia nie ma. Działamy ku temu, aby było jak najczybciej. Na pewno w listopadzie będzie można się podłączyć, ale nie od początku.

Radny, Pan Józef Jasik powiedział, że w tej chwili jest na ukończeniu stacja benzynowa ORLEN-

u i lada moment powinna funkcjonować. Są zapytania ze strony mieszkańców, a część z nich oczekiwała, że prawdopodobnie stacja zostanie uruchomiona na dzień 1 listopada. Oczywiście jest to nierealne – powiedział radny. Jednak w związku z tym radny zapytał, czy znany jest Pani Burmistrz przewidywany termin jej uruchomienia, czy oddania do użytku?

Ustosunkowując się do powyższego, Pani Burmistrz powiedziała, że niestety nie może jednoznacznie w tej kwestii odpowiedzieć. Pani Burmistrz wie, że w poniedziałek były odbiory robót budowlanych tylko nie wie jaki był efekt odbioru. To jest obca inwestycja. Jeśli nawet byłaby bezusterkowo odebrana to jest jeszcze kwestia uzyskania pozwolenia na użytkowanie, a tego typu obiekt to nie tylko Straż Pożarna, nie tylko Sanepid, WIOŚ te dokumenty muszą być zebrane przy tego typu inwestycjach i dopiero potem jest możliwe pozwolenie z nadzoru. Na zakończenie Pani Burmistrz powiedziała, że może zadzwonić, aby potwierdzić. Do końca roku cheili wybudować i uruchomić – powiedziała Burmistrz. Zdaniem Pani Burmistrz jest to możliwe ponieważ mamy cały listopad i grudzień.

Radny, Pan Stefan Rymer – Wiceprzewodniczący Rady – zwrócił się z prośbą do Pani Burmistrz, aby zarówno do materiałów nam przekazywanych jak i do udzielanych interpelacji dotrzymywać terminy wynikające ze statutu.

Radny podziękował za przekazaną odpowiedź na złożoną interpelację z dnia 27 września dotyczącej boiska w Gromadnie. Dodał, że radni również otrzymali odpowiedź na tę interpelację. Ona składa się z dwóch części. Pierwsza część dotyczy przyczyn, skutków i sposób ich usunięcia. Skutki i wady spowodowały to, że nastąpiło zniszczenie boiska. Radny przyjmuje tłumaczenia, że gmina uzgodniła z wykonawcą zakres napraw w zakresie urządzeń obiektów sportowych jak i boiska został usunięty w ramach gwarancji. Bo skutkiem były ulewy deszczu i spływające wody opadowe z drogi i pól. Drugim elementem było usunięcie tej przyczyny, a mianowicie wykonanie robót związanych z odwodnieniem drogi, uregulowaniem jej pobocza i odprowadzeniem wód opadowych poza obszar boiska i te prace zostały zrealizowane w ramach bieżących wydatków budżetu tego rocznego. W związku z tym radny zainteresowany był jakiego rzędu są to środki? Jeżeli Pani Burmistrz jest w stanie odpowiedzieć w tej chwili, to radny nie będzie żądał udzielenia dodatkowej pisemnej odpowiedzi jak to wynika z zapisów statutowych. Jeśli nie to radny poprosił na piśmie o uzupełnienie odpowiedzi części interpelacji.

Poza tym radny powiedział, że swego czasu radny wskazywał na potrzebę poprawy wyjazdu z ulicy Parkowej. Radny otrzymał jak również koledzy radni projekt przebudowy drogi wojewódzkiej. Są tam m.in. łuki zarówno wjazdu na ul. Parkową, jak i wyjazdu z ul. Parkowej. Jednak z otrzymanej

dokumentacji trudno jest radnemu jednoznacznie ustalić, czy te łuki zostaną poprawione i będzie bezkolizyjny wyjazd z ul. Parkowej, ponieważ na dzień dzisiejszy na pewno duże samochody z Biedronki i autobusy wiozące dzieci muszą wjeżdżać na istniejących chodnik. Radny zapytał, czy Pani Burmistrz jest w stanie odpowiedzieć, czy ta modernizacja spowoduje, że ta ułomność zostanie zlikwidowana, ponieważ z tej dokumentacji radny osobiście nie jest w stanie tego stwierdzić, bo nie widzi stanu istniejącego. Są pokazane projektowane łuki, ale radny nie wie jak to się ma do stanu istniejącego, bo jeżeli te projektowane łuki są w ramach stanu istniejącego to po prostu nie poprawi to tej sytuacji.

Odpowiadając Pani Burmistrz powiedziała, że nie jest fachowcem od budownictwa i odpowie tak, jak Pan radny sam zauważył, że to co jest tam wrysowane za bardzo tej sytuacji nie poprawia. Jeżeli chodzi o koszty to zostaną ze szczegółami przedstawione na piśmie.

Radny, Pan Stefan Rymer zapytał, czy jest możliwość porozmawiania z projektantem, czy ta modernizacja poprawi ten wyjazd, bo techniczne możliwości tam są – powiedział radny. Może należy rozmawiać z właścicielem przyległego gruntu, żeby te łuki bardziej poszerzyć, czy wzięli to pod uwagę poprzez wizję w terenie?

Ad. 14 Wystąpienia soltysów i przewodniczącego Zarządu Osiedla.

Nie podjęto dyskusji.

Ad. 15 Wolne głosy i wnioski.

Radny, Pan Zbigniew Piotrowski - powiedział, że ucieszyła radnego informacja, którą otrzymała Pani Burmistrz od spółki Gazownictwa oddział w Poznaniu odnośnie doprowadzenia gazu do Osieka. Inwestycja ma być zakończona w czerwcu 2014 r. i może wreszcie mieszkańcy ul. Lipowej po założeniu gazu doczekają się utwardzenia tejże ulicy. Radny dodał, że głównie to zależy od Pani Burmistrz, czy zaplanuje środki na 2014 r.

Odpowiadając Pani Burmistrz powiedziała, że głównie zależy to od tego, na ile będzie nas stać w przyszłorocznym budżecie. Dodała, że również chciałaby, aby te ulice były zrobione.

Radny, Pan Leonard Borowczyk powiedział, że mówił o tym na posiedzeniu komisji, że wystąpiła na terenie gminy ze strony Burmistrza i Przewodniczącego Rady na spotkaniu z

Seniorami inicjatywa związana z powołaniem Rady Seniorów, które mogłyby działać przy samorządzie. Jednocześnie radny poinformował, że Jego koledzy z Poznania przysłali Apel w tej sprawie. Dodał, że popiera taką inicjatywę i jest gotowy przygotować taki Apel do swojej koleżanki i kolegów radnych. W związku z tym nie odbierając nikomu pierwszeństwa w tej inicjatywie radny poprosił o wsparcie tego pomysłu i ustosunkowanie się do niego na posiedzeniach komisji w następnym miesiącu. Natomiast projekt takiego Apelu jeśli jest taka potrzeba, to radny przygotowuje. Poprosił jedynie o przekazanie go radnym oraz Pani Burmistrz w celu ewentualnego przyjęcia inicjatywy w sprawie powołania Rad Seniorów przy samorządach.

Zabierając głos Przewodniczący Rady odpowiedział radnemu, Panu Borowczyka tak samo, jak powiedział na spotkaniu Seniorów, że po zakończeniu prac związanych z Młodzieżową Radą Miejską zabiera się za Radę Seniorów. Dodał, że popiera tę inicjatywę i na pewno do tego doprowadzi.

Radna, Pani Teresa Pinkowska zwróciła się z zapytaniem, czy istnieje jeszcze w tym roku możliwość zaplanowania w budżecie na 2014 r. środków przynajmniej na jedną lampę na placu zabaw przy ul. Jasnej. Jest to najciemniejszy teren i raj dla nastolatków i dorosłych z chwilą uruchomienia placu zabaw dla dzieci.

Ponadto radna zapytała, czy istnieje możliwość dotarcia do właścicieli działek sąsiadujących z placem zabaw w celu uporządkowania terenu.

Odpowiadając Pani Burmistrz powiedziała, że jeśli chodzi o lampę to na pewno nie w tym roku, ponieważ kwestia środków to jest jedna sprawa, druga sprawa to dokumentacja, pozwolenie, warunki i nie ma szans, aby się to powiodło.

Natomiast jeśli chodzi o działkę przyległą do terenu rekreacyjnego to jest prywatna własność. My jesteśmy w stanie ustalić, kto jest właścicielem z dokumentów podatkowych, ale na pewno nie mamy prawa takich danych z tych zasobów udostępniać. Z regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie można byłoby dyskutować, że są zapisy mówiące o tym, że każdy właściciel nieruchomości ma obowiązek utrzymywać ją w porządku, a z drugiej strony ten sam właściciel powie tak, a z jakiej racji chodzą mi po mojej prywatnej posesji na skróty na boisko i po drodze pozostawiają mnóstwo śmieci i robią „dzikie” wysypisko. Tak, czy owak będzie spór – powiedziała Burmistrz. Dodała, że wystosujemy pismo o uporządkowanie tego terenu, ale jaki będzie efekt to sama Pani Burmistrz jest ciekawa.

Ponadto Pani Burmistrz zaprosiła wszystkich na obchody upamiętniające rocznicę Odzyskania

Niepodległości. W dniu 8 listopada br., o godz. 17.00 na sali widowiskowej przy Szkole Podstawowej w Wyrzysku odbędzie się uroczysta Akademia. Program artystyczny przygotowuje młodzież i 1 z chórów. 11 Listopada o godz. 11.30 zostanie odprawiona msza w intencji Ojczyzny w kościele w Wyrzysku. Po mszy nastąpi przemarsz pocztów i delegacji pod pomnik Chrystusa Króla, złożenie kwiatów i zniczy pod pomnikiem. W dniu 12 listopada, o godz. 12.00 odbędzie się zbiórka na boisku Szkoły Podstawowej w Osieku, przemarsz, odczytanie apelu poległych i złożenie kwiatów pod obeliskiem. Tam wcześniej jak co roku odbywa się konkurs „Najpiękniejsze zakątki Wyrzyska” i na koniec tego konkursu młodzież uczestnicząca i pozostała młodzież ze Szkoły Podstawowej w Osieku maszeruje pod ten obelisk. Pani Burmistrz zaprosiła wszystkich chętnych.

W związku z brakiem dalszej dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący zamknął jawną sesję Rady Miejskiej i poprosił o pozostanie na sali Panią Burmistrz, radnych Rady Miejskiej oraz pracownika ds. obsługi rady gminy.

Ad. 16 Informacja o wynikach analizy oświadczeń majątkowych za rok 2012:

1) informacja Burmistrza o złożonych oświadczeniach przez: z-cę burmistrza, skarbnika gminy, sekretarza, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, osoby zarządzające gminnymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu burmistrza,

Głos zabrała Burmistrz – Maria Bratkowska, która poinformowała, że w 2013 r. wpłynęły łącznie 28 oświadczenia majątkowe, z tego 25 oświadczeń złożonych zostało wg stanu na dzień 31.12.2012 r., 1 oświadczenie złożone zostało przez pracownika Urzędu, w związku z upoważnieniem Burmistrza do wydawania decyzji administracyjnych, 1 oświadczenie złożone w związku z zatrudnieniem na stanowisku kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, 1 oświadczenie w związku z odwołaniem ze stanowiska kierownika gminnej jednostki organizacyjnej. Pani Burmistrz poinformowała, że wszystkie oświadczenia zostały przeanalizowane. Stwierdza się, co następuje: wszystkie osoby obowiązane do złożenia Burmistrzowi oświadczeń majątkowych złożyły je w ustawowym terminie, tj.: do dnia 30 kwietnia 2013 r. - w odniesieniu do oświadczeń za rok 2012 lub w terminie 30 dni od dnia powołania (zatrudnienia), bądź na dzień odwołania; do oświadczeń majątkowych, które złożono do dnia 30 kwietnia 2013 roku załączone zostały wymagane zeznania podatkowe PIT za rok 2012, składane w urzędzie skarbowym; większość złożonych oświadczeń zawiera niezbędne informacje, o których mowa w art. 24 h ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W wyniku analizy oświadczeń majątkowych stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku wymaganych danych lub wystąpieniu różnic w stosunku do danych roku

poprzedniego u 11 osób, po czym Pani Burmistrz dodała, że były to drobne nieprawidłowości niewymagające wystąpienia do dyrektora urzędu kontroli skarbowej z wnioskiem o kontrolę złożonych oświadczeń majątkowych.

2) informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wyrzysku dot. oświadczeń majątkowych radnych,

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który poinformował, że stosownie do art. 24 h ust. 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym radni składają pierwsze oświadczenia majątkowe w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania. Kolejne oświadczenie radni składają co roku do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego w 2 egzemplarzach wraz z kopią osiągniętego dochodu w roku podatkowym, tzw. PIT, z tego jeden egzemplarz oświadczenia przekazano do Urzędu Skarbowego pismem Nr OR.0043.3.2013 z dnia 6 maja 2013 r.

Oświadczenie Przewodniczącego Rady Miejskiej przesłane zostało zgodnie z właściwością Wojewodzie Wielkopolskiemu pismem Nr OR.0043.2.2013 z dnia 25 kwietnia 2013 r.

W myśl art. 24 h ust. 8 ustawy o samorządzie gminnym, podmiot dokonujący analizy danych zawartych w oświadczeniach jest uprawniony do porównania treści analizowanego oświadczenia majątkowego z danymi zawartymi w informacjach o dochodach osiągniętych w roku podatkowym 2012, tj. załączonym PIT oraz treścią oświadczeń majątkowych z roku poprzedniego.

Podmiot dokonujący analizy, zgodnie z art. 24h ust. 12 cyt. wyżej ustawy w terminie do 30 października każdego roku przedstawia Radzie informację o:

1) osobach, które nie złożyły oświadczeń majątkowych lub złożyły je po terminie.

Dokonując analizy oświadczeń pod tym kątem, stwierdzam, że na stan ustawowy 15 radnych, oświadczenia majątkowe w terminie złożyli wszyscy radni.

2) nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia.

Analizując oświadczenia pod kątem powyższego kryterium, stwierdzam, że złożone oświadczenia majątkowe sporządzono w sposób kompletny i staranny, w których zgodnie z wymogami wypełniono wszystkie pozycje wraz z informacjami, o których mowa w art. 24h ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z określeniem przynależności poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego i majątku

objętego małżeńską wspólnością majątkową.

Drobne niedokładności stwierdzono w oświadczeniach 3 radnych.

Biorąc pod uwagę charakter stwierdzonych niedokładności, Przewodniczący Rady nie występował do dyrektora urzędu kontroli skarbowej z wnioskiem o kontrolę złożonych oświadczeń majątkowych.

3) informacja Wojewody Wielkopolskiego dot. złożonych oświadczeń przez Burmistrza i Przewodniczącego Rady.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który poinformował, że pismem z dnia 16.10.2013 r. nr KN-V.414.492.2013.I poinformowano Radę Miejską w Wyrzysku, że Burmistrz, Pani Maria Bratkowska złożyła swoje oświadczenie majątkowe w terminie i nie stwierdzono w nim nieprawidłowości. Przewodniczący Rady, Pan Ireneusz Przydział złożył swoje oświadczenie majątkowe w terminie i nie stwierdzono w nim nieprawidłowości.

Ad. 17 Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad o godzinie 15.45 Przewodniczący Rady zamknął XXXV sesję Rady Miejskiej w Wyrzysku dziękując wszystkim obecnym za udział.

Protokół sporządzono w jednym egzemplarzu, na podstawie zapisu magnetofonowego.

Protokół sporządziła:

B. Kolasińska

insp. ds. obsługi rady gminy

