

UCHWAŁA NR XLIII/385/2014
RADY MIEJSKIEJ W WYRZYSKU
z dnia 30 maja 2014 roku

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w związku z podjęciem uchwały nr XXXVI/329/2013 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 29 listopada 2013 roku w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wyrzysk.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) Rada Miejska w Wyrzysku uchwała, co następuje:

§1. Uznaje się za bezzasadne wezwanie Pana J. J. do usunięcia naruszenia prawa w związku z podjęciem przez Radę Miejską w Wyrzysku uchwały nr XXXVI/329/2013 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 29 listopada 2013 roku w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wyrzysk.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Wyrzyska.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Ireneusz Przydział



UZASADNIENIE

do uchwały nr XLIII/385/2014 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 30 maja 2014 roku w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w związku z podjęciem uchwały nr XXXVI/329/2013 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 29 listopada 2013 roku w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wyrzysk.

Pan J. J. wezwał Radę Miejską w Wyrzysku do usunięcia naruszenia prawa w związku z podjęciem uchwały nr XXXVI/329/2013 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 29 listopada 2013 roku w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wyrzysk. Powyższe wezwanie wpłynęło do sekretariatu Urzędu Miejskiego w Wyrzysku 22 kwietnia 2014 roku. W ocenie pana J. J. uchwała ta narusza jego interes prawny, ponieważ uniemożliwia mu korzystanie ze swojej nieruchomości położonej w pobliżu planowanych elektrowni wiatrowych na działkach nr 78 w obrębie Rzęszkowo oraz nr 27/2 w obrębie Kosztowo. Zdaniem pana J. J. lokalizacja ww. elektrowni w tak bliskiej odległości od jego zabudowań, jak przewidziana w ustaleniach studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wyrzysk, przyjętym ww. kwestionowana uchwałą Rady Miejskiej w Wyrzysku, powodować będzie emisję hałasu, infradźwięków, dźwięków o niskiej częstotliwości – monotonna i stała, przez co wpłynie negatywnie na jego samopoczucie i zdrowie, uniemożliwi mu dalsze korzystanie z jego nieruchomości oraz dalsze inwestycje na niej planowane (agroturystyka, rolnictwo ekologiczne, usługi).

Naruszenie prawa, jakie zostało rzekomo dokonane w związku z podjęciem ww. uchwały, ma polegać na przyjęciu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, z naruszeniem przepisów art. 15 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.) oraz przepisów art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1266 z późn. zm.). Zdaniem pana J. J. studium powyższe zostało uchwalone, mimo braku uprzedniego uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rolnictwa i rozwoju wsi na przeznaczenie gruntów rolnych klasy II i III na cele nierolnicze i nieleśne.

Odnosząc się do argumentacji pana J. J. należy zwrócić uwagę, że uchwała nr XXXVI/329/2013 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 29 listopada 2013 roku w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wyrzysk, ani przyjęty tą uchwałą dokument (studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wyrzysk, zwane dalej studium) nie stanowią aktu prawa miejscowego, co wynika wprost

z przepisów art. 9 ust. 5 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Studium, jako akt kierownictwa wewnętrznych organów gminy, w przeciwieństwie do planów miejscowych, nie określa też przeznaczenia terenu. Z tego powodu uchwalenie studium nie wywołuje skutków prawnych, które wpływają na sposób korzystania z praw rzeczowych do nieruchomości, a tym samym umożliwiałyby dochodzenie ew. roszczeń w przypadku ograniczenia tych praw. Studium określa wyłącznie kierunki zagospodarowania przestrzennego terenów, które wiążą organy gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Nie można w ustaleniu danego kierunku zagospodarowania przestrzennego, np. w ustaleniu obszarów, na których możliwe będzie rozmieszczenie urządzeń produkujących energię ze źródeł odnawialnych, dopatrywać się wprowadzenia ustaleń uniemożliwiających zagospodarowanie działek sąsiednich na inne cele (zabudowa zagrodowa, usługi). W takiej sytuacji nie jest uprawnione twierdzenie pana J. J., że ww. uchwała narusza jego interes prawny.

Studium, które przyjęto ww. uchwałą, nie jest planem miejscowym, toteż bezprzedmiotowy jest zarzut niezgodności tego dokumentu z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącymi obowiązkowego zakresu ustaleń planu miejscowego, a nie studium. Nie jest możliwe stwierdzenie nieważności studium, w tym także w trybie przepisów art. 28 ust. 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ zasady dotyczące sporządzania planu miejscowego i zawartości jego ustaleń nie mają zastosowania do analogicznych zasad i zawartości studium. Ustalenia studium, jak już wspomniano, nie określają też przeznaczenia terenu, toteż fakt ustalenia w studium kierunków zagospodarowania przestrzennego związanych z działalnością inną niż rolnicza i leśna, dla terenów będących gruntami rolnymi, nie stanowi przeznaczenia tych gruntów na cele nierolnicze i nieleśne. Nie ma więc żadnej podstawy do stosowania w tym zakresie przepisów art. 7 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a co za tym idzie, do uzależniania możliwości ustalenia ww. nierolniczych i nieleśnych kierunków zagospodarowania na gruntach rolnych klas I – III, od wcześniejszego uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rolnictwa i rozwoju wsi. Zresztą zgodnie z przepisem art. 7 ust. 1 ww. ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych – przeznaczenia ww. gruntów rolnych i leśnych dokonuje się w planie miejscowym, a nie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Wobec powyższego stanu faktycznego i prawnego należy uznać wezwanie pana J. J. za bezzasadne.

Przewodniczący Rady

Ireneusz Przydział