

Uchwała nr SO.0952/31/14/Pi/2015

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 08 grudnia 2015 r.

wyrażająca opinię o projekcie uchwały budżetowej
Miasta i Gminy Wyrzysk na 2016 rok.

Skład Orzekający, wyznaczony Zarządzeniem nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. (ze zm.),

Przewodnicząca Halina Kurjan,
Członkowie: Ryszard Auksztulewicz,
Janina Kotlińska,

działając na podstawie art. 19 ust. 2 w związku z art. 13 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r.
o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) o projekcie uchwały
budżetowej Miasta i Gminy Wyrzysk na 2016 rok wyraża **opinię pozytywną z uwagą** opisaną
w części III ust. 1 uzasadnienia.

UZASADNIENIE

I

Projekt uchwały budżetowej na 2016 rok został przedłożony tutejszej Izbie w dniu
16 listopada 2015 r. (zarządzenie nr 0050.216.2015 Burmistrza Wyrzyska z dnia 12 listopada 2015 r.),
w celu zaopiniowania.

Wraz z projektem uchwały przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

1. Skład Orzekający stwierdził, że szczegółowość projektu budżetu, uzasadnienie oraz materiały
informacyjne przedłożone wraz z projektem uchwały budżetowej odpowiadają wymogom
określonym w uchwale nr XLIV/358/10 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 7 lipca 2010 r.
w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Wyrzysk zmienionej uchwałą
nr XLV/385/10 z dnia 27 sierpnia 2010 r.
2. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy
z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) (dalej ufp.),
a w szczególności art. 212 – 215, art. 222, art. 235 - 237 i art. 258.

II

W projekcie uchwały budżetowej na 2016 r. zostały ustalone:

- | | | |
|-----------------------|-----------------------|--|
| – dochody w kwocie | 40.962.313,00 zł, tj. | 93,43 % planowanych dochodów na 2015 r.,
w tym: |
| – dochody bieżące | 39.622.144,00 zł, tj. | 97,40 % planowanych dochodów na 2015 r.; |
| – wydatki w wysokości | 42.058.313,00 zł, tj. | 93,68 % planowanych wydatków na 2015 r.,
w tym: |
| – wydatki bieżące | 38.655.355,27 zł, tj. | 98,41 % planowanych wydatków na 2015 r.; |
| – deficyt w wysokości | 1.096.000,00 zł. | |

1. Proponowane dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 966.788,73 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ufp.
2. W projekcie uchwały określono łączną kwotę planowanych przychodów w wysokości 3.050.000 zł oraz łączną kwotę rozchodów w kwocie 1.954.000 zł.
Przychody planuje się z tytułu zaciągnięcia pożyczek i kredytów na rynku krajowym (§ 952), a rozchody dotyczą spłat wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów (§ 992).
3. Analiza danych zawartych w projekcie uchwały budżetowej, w projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz w materiałach informacyjnych wykazała spełnienie relacji, o której jest mowa w art. 243 ufp., co jest warunkiem koniecznym uchwalenia budżetu.
Po uwzględnieniu planowanych przychodów z kredytów i pożyczek oraz planowanych spłaty rat kredytów, pożyczek **prognozowana kwota długu na koniec 2016 roku** wyniesie **23.779.135,73 zł** i osiągnie poziom **58,05 % planowanych dochodów ogółem**.
4. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ufp., a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1166 ze zm.).
5. W projekcie uchwały budżetowej wyodrębnione zostały m.in. plany:
 - dochodów z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż alkoholu i wydatków na realizację programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i zwalczania narkomanii,
 - dochodów z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, które przeznaczono na zadania z zakresu ochrony środowiska,
 - wydatków realizowanych w ramach funduszu sołeckiego,do których Skład Orzekający nie wnosi uwag.
6. W uzasadnieniu do projektu budżetu opisano, jakie przyjęto założenia do wyliczeń prognozowanych dochodów oraz podstawy kalkulacji wydatków. W poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej przedstawione zostały źródła dochodów i rodzaje wydatków planowanych do realizacji w 2016 roku.

III

1. W załączniku nr 1 dotyczącym dochodów budżetu na 2016 rok w dz. 750 – Administracja publiczna rozdz. 75011 – Urzędy wojewódzkie zaplanowane zostały dochody w § 2010 – Dotacje celowe otrzymywane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami w wysokości 124.530 zł. W załączniku nr 2 dotyczącym wydatków na 2016 rok w dz. 750 rozdz. 75011 zaplanowane zostały wydatki w kwocie 416.524 zł. Różnica 291.994 zł. W Uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej na 2016 rok na str. 10 podano jedynie kwotę dochodów otrzymywanych w formie dotacji celowej z budżetu państwa.

Wydatki z budżetu Gminy na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone Gminie ustawami powinny być zaplanowane w budżecie Gminy w wysokości odpowiadającej uzyskiwanym na te cele dotacjom z budżetu państwa.

Powyższe wynika z przepisów niżej przywołanych ustaw.

Ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz.U.2014.1741 ze zm.)

Art. 1. Ustawa reguluje zasady i tryb rejestracji stanu cywilnego oraz dokonywania czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego.

Art. 6. 1. Rejestracja stanu cywilnego jest wykonywana przez gminy w urzędach stanu cywilnego jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.

Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U.2015.388 ze zm.)

Art. 4. Organy gminy wykonują zadania określone w ustawie jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.

Ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U.2010.167.1131 ze zm.)

Art. 8. 1. Dowody osobiste wydają organy gmin.

2. Wydawanie, wymiana i unieważnianie dowodów osobistych są zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej.

W myśl zacytowanych przepisów zadania zapisane w ww. ustawach są w całości finansowane z budżetu państwa.

Art. 8 ust. 1 i ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. 1515 ze zm.) stanowi, że ustawy mogą nakładać na gminę obowiązek wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, a także z zakresu organizacji przygotowań i przeprowadzenia wyborów powszechnych oraz referendów; gmina otrzymuje środki finansowe w wysokości koniecznej do wykonania zadań, o których mowa w ust. 1, 2, i 2a.

Z art. 49 ust. 1, 5 i 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 513 ze zm.) wynika, że jednostka samorządu terytorialnego wykonująca zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami otrzymuje z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań; dotacje celowe, o których mowa w ust. 1, powinny być przekazane w sposób umożliwiający pełne i terminowe wykonanie zleconych zadań; w przypadku niedotrzymania warunku określonego w ust. 5 jednostce samorządu terytorialnego przysługuje prawo dochodzenia należnego świadczenia wraz z odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych, w postępowaniu sądowym.

Przepis art. 149 ust. 1 ustawy o finansach publicznych określa, że dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami są przekazywane jednostce samorządu terytorialnego przez wojewodę w terminie umożliwiającym pełne i terminowe wykonywanie zadań.

Przedstawione w niniejszej opinii stanowisko znajduje potwierdzenie w wyrokach WSA w Warszawie z dnia 18 lipca 2013 r. sygn. akt V SA/Wa 1475/13 oraz NSA w Warszawie z dnia 04 lutego 2015 r. sygn. akt II GSK 2338/13.

W uzasadnieniu wyroku NSA wskazano, że „(...) z przepisów tych wynika, iż zadania zlecone ustawami j.s.t., w tym zadania z zakresu administracji rządowej, są w całości finansowane z budżetu państwa w formie dotacji celowej. Zadania te nie są finansowane ze środków własnych jednostki, która je realizuje. Z przepisów tych nie wynika obowiązek realizacji przez j.s.t. zadań z zakresu administracji rządowej w sytuacji, kiedy przyznane dotacje celowe, uniemożliwiają pełne i terminowe wykonanie zadań zleconych. W tym przypadku j.s.t. przed przystąpieniem do realizacji zadania może dochodzić należnego świadczenia na drodze sądowej na podstawie art. 49 ust. 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.”.

2. W § 1 ust. 2 pkt 2 projektu uchwały w dochodach wyodrębnione zostały „dotacje i środki na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków. O których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3” (jeśli już, to powinno być dopisane „ufp.”) w sytuacji, gdy w projekcie budżetu, tj. w załączniku nr 1 nie zaplanowano takich środków.
3. Skład Orzekający zauważył, że w projekcie uchwały w § 16 postanowiono "Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2016r.", którego treść będzie właściwa tylko w sytuacji, gdy uchwała budżetowa będzie uchwalana w styczniu 2016 roku. Jeżeli uchwała w sprawie budżetu będzie podejmowana w 2015 roku, to należy zamieścić postanowienie o jej wejściu w życie np. o treści "Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 roku."

Wskazując na powyższe Skład Orzekający postanowił, jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Halina Kurjan
Halina Kurjan

Pouczenie:

Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.