

## PROTOKÓŁ Nr XIX/2020

z przebiegu XIX sesji Rady Miejskiej w Wyrzysku,

która odbyła się w dniu 31 stycznia 2020 r.

od godziny 12<sup>00</sup> do 15<sup>52</sup> w sali nr 9 Urzędu Miejskiego w Wyrzysku.

### Obecni:

- Radni Rady Miejskiej w Wyrzysku - lista obecności stanowiąca załącznik nr 1,
- Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska,
- Jacek Wiśniewski – Zastępca Burmistrza Wyrzyska,
- Teresa Mikołajczak – Skarbnik Gminy Wyrzysk,
- Wiesława Krasocka – Sekretarz Miasta i Gminy Wyrzysk,
- Alina Chelkowska – Radca Prawny,

### Kierownicy Referatów Urzędu Miejskiego i samodzielne stanowiska:

- Rafał Głyżewski – Inspektor ds. promocji gminy,
- Adam Smęsz – Inspektor ds. informatyki,

### Kierownicy jednostek i zakładów budżetowych:

- Magdalena Strzałkowska – Dyrektor SAP w Wyrzysku,
- Beata Borowczak – Kierownik OSiR w Wyrzysku,
- Edward Gaitkowski – Prezes PWiK Sp. z o.o. w Wyrzysku

### Inni goście:

- Mirosława Rutkowska-Kupka – radna Sejmiku Województwa Wielkopolskiego,
- Stefan Rymer – radny Rady Powiatu w Pile,
- Karolina Tryba – Prezes TBS w Wyrzysku,
- Andrzej Chałabiś – Dyrektor JGK w Wyrzysku,
- Stanisław Wełniak – Prezes Stowarzyszenia Sołtysów Gminy Wyrzysk,
- Sołtysi - lista obecności stanowiąca załącznik nr 2,
- Przewodniczący Zarządu Osiedli w Wyrzysku – lista obecności stanowiąca załącznik nr 3.

### **Porządek sesji:**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

3. Przedstawienie porządku sesji.
4. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
6. Wystąpienia radnych Rady Powiatu w Pile oraz innych gości.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Miejskiej w Wyrzysku w sprawach:
  - 1) zmian w budżecie Gminy Wyrzysk na 2020 r.;
  - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet sołtysów i przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych oraz członków rad sołeckich i członków organów wykonawczych jednostek pomocniczych w Gminie Wyrzysk;
  - 3) przystąpienia Gminy Wyrzysk do sporządzenia i realizacji projektu „Aktywna integracja w Gminie Wyrzysk” w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020;
  - 4) rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wyrzysku;
  - 5) zgłoszenia inicjatywy nadania odznaczeń;
  - 6) przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wyrzysku za 2019 rok;
  - 7) przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wyrzysku za 2019 rok.
8. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Radnych o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
9. Wystąpienia sołtysów i przewodniczących Zarządu Osiedli.
10. Wolne głosy.
11. Zakończenie obrad.

Przebieg obrad:

**Ad. 1** Sesję otworzył i obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Wyrzysku – Roman Łuka. Przewodniczący Rady bardzo serdecznie przywitał zaproszonych gości, a następnie oddał głos Pani Burmistrz Bogusławie Jagodzińskiej.

Zabierając głos *Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* poinformowała, że na dzisiejszą sesję Rady Miejskiej zaproszono dwie osoby, które pełnią bardzo ważną rolę w społeczności: Prezesa TBS Pana Andrzeja Chałabisia oraz powołaną przez Nią i Radę nadzorczą nową Prezes Panią Karolinę Trybę. Następnie Pani Burmistrz poinformowała, że Pan Andrzej Chałabiś złożył rezygnację z funkcji Prezesa TBS, natomiast pozostaje Dyrektorem JGK, a Rada nadzorcza

spośród trzech kandydatów, gdyż był ogłoszony konkurs na stanowisko prezesa wyłoniła jako najlepszą kandydatkę do pełnienia tej funkcji-Panią Karolinę Trybę. Kontynuując Pani Burmistrz podziękowała Panu A. Chałabisiowi za lata współpracy kiedy pełnił funkcję Prezesa. Mówczynie wskazała, że były to lata owocnej pracy, dużego zrozumienia potrzeb mieszkańców i Jej. Chociaż wiedzą, że te potrzeby uzależnione są od finansów, których nie na wszystko starczało, ale ma nadzieję, że znając jego usposobienie i charakter wprowadzi w sposób należyty Panią Karolinę Trybę, swoją pracownicę i wychowankę w tę branżę, do swoich obowiązków i będą współpracować. Pani Burmistrz powiedziała, że wraz z Przewodniczącym chcieliby podziękować Panu A. Chałabisiowi, a Pani Karolinie życzyć samych sukcesów w swojej nowej pracy, realizacji wyzwań, bo plany ma, gdyż obejmuje swoje rządy od 1 lutego oraz tego, aby wszystko sprzyjało ich realizacji.

*Pani Burmistrz Bogusława Jagodzińska oraz Przewodniczący Rady Miejskiej Roman Łuka wręczyli kwiaty i podziękowania.*

## **Ad. 2 Stwierdzenie prawomocności obrad**

Przewodniczący Rady stwierdził, że w chwili otwarcia w obradach uczestniczyło 15 radnych, tj. 100 % ustawowego składu organu.

## **Ad. 3 Przedstawienie porządku sesji.**

*Przewodniczący Rady* przedstawił poszczególne punkty porządku obrad, a następnie zapytał, czy do przesłanego porządku obrad są uwagi, bądź propozycje zmian?

*Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 7 jako ppkt. 2 projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Wyrzysk ze Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”. Pozostałe podpunkty otrzymują oznaczenia odpowiednio od 3 do 8. Kontynuując Pani Burmistrz poprosiła o rozdanie projektu uchwały.

*Pani B. Jagodzińska - Burmistrz Wyrzyska odczytała projekt uchwały.*

Po odczytaniu projektu *Przewodniczący Rady* zarządził 10 minut przerwy celem zapoznania się wszystkich radnych z ww. projektem.

O godz. 12:31 wznowiono obrady.

*Radny Andrzej Głęb* poprosił o zdjęcie z porządku obrad w pkt. 7 ppkt. 4 tj. projektu uchwały w sprawie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wyrzysku.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 7 jako ppkt. 2 projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Wyrzysk ze Związku Międzygminnego "Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi".

W wyniku głosowania Rada opowiedziała się następująco:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Piotr Feliks Banach, Krzysztof Bernard Bartkus, Tomasz Zbigniew Bogdański, Andrzej Janusz Głąb, Ryszard Janusz Janowiak, Mateusz Karol Jaremko, Beata Królik, Roman Aleksander Łuka, Leszek Paweł Malczewski, Leszek Matuszewski, Włodzimierz Ireneusz Michalski, Łukasz Aleksander Napierała, Piotr Wiesław Radwański, Ryszard Grzegorz Sell, Stefan Tomasz Wełniak.

Następnie Przewodniczący zarządził kolejne głosowanie w sprawie wycofania z porządku obrad w pkt. 7 ppkt. 4 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wyrzysku.

W wyniku głosowania Rada opowiedziała się następująco:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Piotr Feliks Banach, Krzysztof Bernard Bartkus, Tomasz Zbigniew Bogdański, Andrzej Janusz Głąb, Ryszard Janusz Janowiak, Mateusz Karol Jaremko, Beata Królik, Roman Aleksander Łuka, Leszek Paweł Malczewski, Leszek Matuszewski, Włodzimierz Ireneusz Michalski, Łukasz Aleksander Napierała, Piotr Wiesław Radwański, Ryszard Grzegorz Sell, Stefan Tomasz Wełniak.

W dalszej kolejności Przewodniczący obrad zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad wraz z zaproponowanymi poprawkami.

W wyniku głosowania Rada opowiedziała się następująco:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Piotr Feliks Banach, Krzysztof Bernard Bartkus, Tomasz Zbigniew Bogdański, Andrzej Janusz Głąb, Ryszard Janusz Janowiak, Mateusz Karol Jaremko, Beata Królik, Roman Aleksander Łuka, Leszek Paweł Malczewski, Leszek Matuszewski, Włodzimierz Ireneusz Michalski, Łukasz

Aleksander Napierała, Piotr Wiesław Radwański, Ryszard Grzegorz Sell, Stefan Tomasz Wełniak.

#### **Ad. 4 Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.**

*Przewodniczący Rady* poinformował, że do przyjęcia na sesji są dwa protokoły z XVII i XVIII sesji, które zwyczajowo dostępne są do wglądu w biurze Rady, a także przed Sesją i była zatem możliwość zapoznania się z ich treścią. W związku z powyższym zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do przedstawionych protokołów?

Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym *Przewodniczący Rady* zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z XVII sesji, która odbyła się 20 grudnia 2019 r. .

W wyniku głosowania Rada opowiedziała się następująco:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Piotr Feliks Banach, Krzysztof Bernard Bartkus, Tomasz Zbigniew Bogdański, Andrzej Janusz Głęb, Ryszard Janusz Janowiak, Mateusz Karol Jaremko, Beata Królik, Roman Aleksander Łuka, Leszek Paweł Malczewski, Leszek Matuszewski, Włodzimierz Ireneusz Michalski, Łukasz Aleksander Napierała, Piotr Wiesław Radwański, Ryszard Grzegorz Sell, Stefan Tomasz Wełniak.

Następnie *Przewodniczący Rady* przeszedł do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XVIII sesji, która odbyła się 30 grudnia 2019 r.

W wyniku głosowania Rada opowiedziała się następująco:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Piotr Feliks Banach, Krzysztof Bernard Bartkus, Tomasz Zbigniew Bogdański, Andrzej Janusz Głęb, Ryszard Janusz Janowiak, Mateusz Karol Jaremko, Beata Królik, Roman Aleksander Łuka, Leszek Paweł Malczewski, Leszek Matuszewski, Włodzimierz Ireneusz Michalski, Łukasz Aleksander Napierała, Piotr Wiesław Radwański, Ryszard Grzegorz Sell

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stefan Tomasz Wełniak.

#### **Ad. 5 Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

*Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* poinformowała, że radni otrzymali sprawozdanie z Jej działalności międzysesyjnej. Pani Burmistrz poprosiła, aby pytania dotyczące Jej spotkań z wójtami i burmistrzami w sprawie gospodarki odpadami komunalnymi zostały zadane w punkcie, w którym będzie procedowana uchwała dot. gospodarki odpadami komunalnymi, aby dwa razy nie mówić na ten sam temat. Kontynuując mówczyni dodała, że intensywnie pracuje z pracownikami nad różnymi projektami, także projektami związanymi z rozbudową kanalizacji. Dzisiaj poprosiła Prezesa Edwarda Gaitkowskiego, gdyż ostatnimi czasy skupiają uwagę na oczyszczalni ścieków. Odbyła się ostatnia Rada budowy, projekt rozbudowy jest praktycznie zakończony i mogą mówić o działaniach na rzecz modernizacji, budowy i przebudowy sieci wodno-kanalizacyjnej, a jest to temat nad którym pracują już od kilkunastu miesięcy, gdyż jest to zadanie, które było również dla Niej priorytetowe tj. ul. Leśna w Osieku nad Notecią.

*Edward Gaitkowski – Prezes PWiK Sp. z o.o. w Wyrzysku* powiedział, że radny Stefan Wełniak na ostatniej sesji podniósł temat kanalizacji na ul. Leśnej w Osieku nad Notecią. Prezes wyraził zdziwienie, gdyż Pan S. Wełniak prócz tego, że jest radnym jest również pracownikiem wodociągów, a więc jest doskonale zorientowany, natomiast aby poinformować szerszą populację wypowie się w temacie w dniu dzisiejszym. Pan E. Gaitkowski potwierdził, że dla Pani Burmistrz jest to temat priorytetowy. Na mapki do celów projektowych czeka się trzy miesiące, tutaj udało się po około półtora miesiąca od złożenia wniosku. Prezes poinformował, że wczoraj otrzymał mapkę do celów projektowych na ul. Leśną (koszt 12 tys zł). W następnym etapie (w przyszłym tygodniu) zgodnie z regulaminem wystąpią do kilku projektantów, zrobią zapytanie ofertowe, za ile taki projekt mogliby wykonać. Według Niego jest to kwota rzędu 20-30 tys. zł. Projekt na to zadanie powinien być na przełomie maja i czerwca. Jest to zadanie wieloetapowe. Ten etap, które postuluje Pani Burmistrz tj. prawie 700 m, do tablicy Osiek nad Notecią, później do Bąkowa. Największe zagęszczenie jest w Osieku. Pierwszy etap 700 m z czego 690 m koncepcji metrów grawitacyjnych sieci kanalizacyjnej, około 250 m tłoczne, 34 albo 35 studzienek i dwie przepompownie ścieków. Prezes wskazał, że mówi tak szczegółowo, ponieważ wszystko wiąże się z kosztami. Szacunkowo według Niego jest to koszt 700-800 tys. zł, natomiast najpierw musi być kosztorys inwestorski, a później w ślad za tym przetarg, który będzie mówił jaka jest to kwota. Spółka bierze na siebie ciężar projektu, koncepcji i map. W kolejnym etapie przełom maja/czerwca będą mieli projekt i pozwolenie na budowę. Dopiero wtedy mając wszystkie dokumenty (pozwolenie jest ważne dwa lata) będą szukali środków zewnętrznych na ten cel. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnych programów dotyczących szeroko pojętej gospodarki ściekami z Urzędu Marszałkowskiego. Był w ubiegłym roku, natomiast do niektórych konkursów mogą przystępować i składać wnioski tylko Ci, którzy już są przygotowani, czyli mają projekt i pozwolenie na budowę. Spółki na taki wydatek nie

stać, o czym radny wie, ponieważ na oczyszczalnię ścieków, której realizacja się kończy pożyczono prawie 5 mln zł z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i trzeba to spłacać z procentem. W tym roku 120 tys. zł samych odsetek, a od przyszłego roku, gdyż była karencja 120 tys. zł odsetek i 500 tys. zł raty kredytu przez 12 lat. Przy przychodach 4 mln zł rocznie taki wydatek jest ciężki i zaciągać zobowiązania, czy kredyty na 700-800 tys. zł sam nie da rady. Przy pomocy środków zewnętrznych być może tak, w zależności jaka będzie proporcja. Sami jako Spółka technicznie nie są w stanie tego zadania wykonać, gdyż jest to skomplikowane, 3 m przekopy pod asfaltem. Nie są przygotowani materiałowo i technicznie, nie mają takiego sprzętu. Wykonanie musi należeć do specjalistycznej firmy, którą Spółka może wspomóc.

*Radny Piotr Radwański* zauważył, że Prezes zapomniał o kanalizacji w Bagdadzie. Radny przypomniał, że projekt na tę kanalizację już jest zrobiony. Radny wskazał, że nie wie, czy Prezes poczynił jakieś starania o środki zewnętrzne, o których mówił, natomiast widzi, że mało dopytuje i będzie miał to na uwadze.

*Edward Gaitkowski – Prezes PWiK Sp. z o.o. w Wyrzysku* odpowiedział, że jest to równoległe. Uzgadniał to z Panią Burmistrz, ponieważ również tym tematem się interesuje. Prezes powiedział, że podał na przykładzie radnego Stefana Welniaka, ponieważ on zapytał. Jest to ta sama sytuacja, gdyż sami nie są w stanie tego zrobić. Przy tychże inwestycjach muszą pozyskać środki zewnętrzne, których na dzień dzisiejszy nie ma. Jeżeli będą jakieś środki do pozyskania to będą myśleli, w którym kierunku pójść. Jest projekt i pozwolenie na budowę, a za chwilę będzie to w Osieku.

*Radny Stefan Welniak* zgodził się z Prezesem w kwestii, iż jest pracownikiem wodociągów, natomiast jak pracownik może dyktować warunki Prezesowi. Na sesji w styczniu 2015 r. złożył prośbę mieszkańców ul. Leśnej odnośnie dokończenia kanalizacji na tejże ulicy. Przez okres poprzedniej kadencji, gdzie były możliwości finansowe nie zrobiono nic w tym kierunku, natomiast na dzień dzisiejszy kwota 700 tys. zł na ten etap jest potężną kwotą dla Spółki i nie jest w stanie tego zrealizować. Patrząc na budżet gminy ciężko jest wyegzekwować pieniądze na dołożenie, aby tę inwestycję zacząć. Miał zapewnienia, że jest już dokumentacja, że wszystko jest przygotowane i nic się nie stało. Na ostatniej sesji grudniowej zadał to pytanie, ponieważ 5 lat działalności tutaj i nie wie co odpowiedzieć swoim wyborcom, gdyż jest to z jego okręgu wyborczego, a kłamać i oszukiwać nie umie.

*Przewodniczący obrad R. Łuka* poprosił o konkretne przedstawienie problemu.

*Radny Stefan Welniak* wyraził nadzieję, że w tym roku będzie dokumentacja i pozwolenie na budowę i jeżeli Prezes dostanie pieniądze, bądź Pani Burmistrz będzie miała możliwości pozyskania pieniędzy, czy wygenerowania w budżecie, chociaż nie wie gdzie można by znaleźć te pieniądze to inwestycję w tym roku rozpoczną.

*Przewodniczący Rady* powiedział, że tematy, które zostały poruszone są do przedyskutowania w czasie bieżącej pracy komisji. Mógłby również zapytać Prezesa i Panią Burmistrz, aby się zastanowić kiedy będzie zrobiona kanalizacja na ul. Wiejskiej w Wyrzysku, ponieważ są miejsca w punktach centralnych Wyrzyska, które nie są skanalizowane. Przewodniczący poprosił o przejście do kwintesencji punktu, który mówi o informacji Burmistrza z działalności międzysesyjnej.

*Edward Gaitkowski – Prezes PWiK Sp. z o.o. w Wyrzysku* odpowiedział, że deklaratywnie w tym półroczu będzie projekt, dokumentacja i pozwolenie na budowę, natomiast co do realizacji środków nie może zapewnić. Nie chce składać deklaracji, że to skończy, gdyż nie ma pieniędzy. Wszystko można zrealizować ale trzeba mieć środki. Można je wytworzyć, kiedy woda nie będzie kosztowała 3 zł, a ścieki 7 zł tylko woda 8 zł, a ścieki 15 zł to pieniądze by się znalazły, natomiast kto to wytrzyma.

*Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym stanowi zał. nr 4 do protokołu. Informacja z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Wyrzysku stanowi zał. nr 5 do protokołu.*

#### **Ad. 6 Wystąpienia radnych Rady Powiatu w Pile oraz innych gości.**

*Mirosława Rutkowska – Krupka – radna Sejmiku Województwa Wielkopolskiego* poinformowała, że na ostatniej sesji Sejmiku została przegłosowana strategia rozwoju województwa Wielkopolskiego „Wielkopolska 2030”. Radni byli nastawieni na sformułowanie strategii w kontekście nowej perspektywy unijnej. Na etapie przygotowań była prowadzona bardzo szeroka dyskusja. Uczestniczyło w niej ponad 5 tys. osób. Zgłoszono ponad 4 tys. wniosków i postulatów, które wyceniono na wartość 46 mld zł. W okresie 2014-2020 otrzymali z unii 10 mld zł. Cele: rozwój model funkcjonalny zrównoważony. Pani M. Rutkowska-Krupka powiedziała, że często mówi się o modelu zrównoważonym ale są w województwie przestrzenie, które odstają. Zrównoważony nie oznacza, że jest równy w każdym miejscu, bo poziom wyjścia jest dla każdej części województwa inny. Ważne jest to, że solidaryzują się w tym temacie zrównoważenia i podnoszenia poziomu życia w tych przestrzeniach, które mocno w województwie odstają. Cele podstawowe: wzrost gospodarczy, rozwój społeczny, rozwój infrastruktury, dużo uwagi poświęcili środowisku, klimatowi, poszanowaniu środowiska, trudnej demografii, braku rąk do pracy, emigracji i migracji. Wyeksponowane zostały wzrosty skuteczności instytucji, współpracy i współfinansowania. Na koniec zostało sformułowanych 25 pakietów działań i dla każdego celu ustalono po kilka zadań strategicznych. Drugi temat to informacja o stanie i perspektywach inwestycji na liniach kolejowych w Wielkopolsce. W Wielkopolsce zapisanych jest kilka zadań inwestycyjnych. Realizacja będzie stosowna do możliwości finansowych i środków, które pozyskają z Unii Europejskiej w następnym rozdaniu. Zapisana jest rewitalizacja linii nr 356



Wągrowiec-Gołańcz do granicy województwa (koszt 180 mln zł). Rewitalizacja linii z Poznania do Międzychodu (temat wstępny). Rewitalizacja linii Wągrowiec-Rogoźno-Czarnków (etap badań społecznych i ekonomicznych), budowa mostu w Obornikach i drugiego odcinka z Poznania do Obornik. Sejmik podjął stanowisko w sprawie uczczenia 115 rocznicy śmierci Maksymiliana Jackowskiego, który był pierwszym patronem Kółek Rolniczych w Wielkim Księstwie Poznańskim. Z takim wnioskiem wystąpił PSL i cały Sejmik się do tego przychylił. W dniu sesji zwołana była również sesja nadzwyczajna dotycząca stanu w służbie zdrowia w placówkach wojewódzkich. Radna wskazała, że można na ten temat wiele mówić oraz wiele uwag zgłosić co do przygotowania. Ostatecznie poddano pod głosowanie wnioski o odwołanie członka Zarządu Pani Marzeny Wodzińskiej, który się nie dokonał i skład Zarządu pozostaje niezmienny.

*Radny Stefan Welniak* zapytał o drogę z Krajenki do DK10. Czy to zadanie będzie realizowane w tym roku, gdyż wie, że jest wpisane do budżetu.

*Mirosława Rutkowska – Krupka – radna Sejmiku Województwa Wielkopolskiego* odpowiedziała, że ten temat jest w budżecie. Bardzo ubolewają, że ta inwestycja nie jest przynajmniej na ukończeniu, ponieważ była przygotowana dużo wcześniej. Mija już ponad półtora roku kiedy rozstrzygnięto przetarg. Dwa przetargi były nieskuteczne bowiem kwota planowana na tę inwestycję wynosiła około 40 mln zł, skończyło się na 64 mln zł (był to przetarg skuteczny). W programie wykonania „Zaprojektuj i wybuduj” bardzo uroczyście została podpisana umowa w Krajence, w której brała udział. Bardzo się cieszyli, że znalazł się wykonawca. Niestety do dzisiaj nie podjął on żadnych czynności. Nie chce wyprzedzać pewnych faktów, gdyż musi najpierw je postawić na komisji planowania przestrzennego i infrastruktury technicznej ale muszą podjąć zdecydowane działania, aby środki unijne, które zostały zaplanowane na wsparcie tego zadania zostały wykorzystane, gdyż jeśli tego nie zrobią to środki te przepadną, a na to nie mogą pozwolić.

*Przewodniczący obrad R. Łuka* powiedział, że porównuje tę sprawę z drogą wojewódzką, która przebiega przez Gminę Wyrzysk i mogą się cieszyć, że w gminie nie nastąpiła taka nie realizacja, czyli była obietnica, że będzie to zrobione, a jest inaczej. Przewodniczący Rady wyraził zadowolenie, że między innymi dzięki działaniom Pani radnej to się dokonało.

*Stefan Rymer – radny Rady Powiatu w Pile* poinformował, że 30 stycznia br. odbyła się kolejna sesja Rady Powiatu, na której została podjęta uchwała w sprawie przekazania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargi mieszkańców osiedla Leśnego w Wyrzysku. Skarga ta została skierowana do Wojewody, a On zgodnie z właściwością przekazał ją Radzie Powiatu. Rada może tę skargę rozpatrywać, bądź przekazać właściwemu organowi po zasięgnięciu opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Termin posiedzenia ww. komisji został wyznaczony na 12 lutego. Na komisję

zostanie zaproszony przedstawiciel mieszkańców, który ich reprezentuje. Radny wskazał, że drugą uchwałą, nad którą chciałby się zatrzymać są zmiany w budżecie na rok 2020, które zawsze wiążą się z WPF. Rada Powiatu przyjmując tę uchwałę większością głosów zabezpieczyła środki w kwocie 500 000,60 zł w formie udziałów dla Szpitala Powiatowego w Wyrzysku. Niestety te pieniądze są przeznaczone na spłatę zobowiązań, więc do funkcjonalności szpitala nijak się będzie miała. Wierzyciele coraz bardziej dopominają się spłat swoich zobowiązań. Pozytywne jest również zabezpieczenie kwoty prawie 400 500 zł na zakup sprzętu medycznego dla Szpitala Specjalistycznego w Pile. Uważa, że bardzo dobrze, iż takie środki się przeznaczane, gdyż może to spowodować poprawę jakości funkcjonowania, a coraz częściej pacjenci Gminy Wyrzysk będą musieli z tego Szpitala korzystać. Kolejnym pozytywnym elementem było przeznaczenie ponad 110 tys. zł na dofinansowanie modernizacji oddziału chirurgii klatki piersiowej w zakresie budowy nowego wejścia na oddział. Natomiast w uchwale budżetowej znalazł się krótki zapis zmiany nazwy zadania wpisanego do budżetu Powiatu Pileckiego z „Utworzenia oddziału onkologii w Szpitalu Specjalistycznym w Pile im Stanisława Staszica” na zadanie o nazwie „Modernizacja oddziału chemioterapii w Szpitalu Specjalistycznym w Pile im. Stanisława Staszica w Pile”. Ten zapis budził wątpliwości zarówno na Komisji Finansów jak i na sesji. W tej sprawie odpowiedzi udzielił Dyrektor Szpitala zapewniając, iż jest to tylko zmiana nazwy zadania. Radny poinformował, że nie jest fachowcem i nie będzie wglębiać się w ten temat oraz w to jakie mogą być skutki takiego zapisu. Oby nie zdarzyło się, że onkologia wypadnie, dlatego, że onkologia działa w Szpitalu Ars Medical. Nie będzie podejmował polemiki, bo ma za mało wiedzy na ten temat, natomiast sprawa onkologii Szpitala w Pile ma pewną swoją historię z poprzedniej kadencji. Następnie radny poprosił o nie zadawanie pytań w tym temacie, gdyż nie czuje się kompetentny, aby udzielić odpowiedzi w tym zakresie. Kontynuując radny Rady Powiatu poinformował, że nie czynił tego na forum sesji, ale w kularach zapytał Prezesa Powiatowego Zarządu Dróg jak wygląda sprawa murku oporowego na ul. Podgórznej oraz budowa chodnika na tejże ulicy. Otrzymał odpowiedź, że wszystkie informacje na ten temat znajdują się na stronie BIP Starostwa Powiatowego, w zakładce petycje. Odpowiedź, która jest zamieszczona na tejże stronie otrzymał również Pan Przewodniczący Roman Łuka. Pan S. Rymer powiedział, że sprawa budowy chodnika została wyceniona na 90 tys. zł. Uzasadnienie jest takie, że przyjęto dotychczasową zasadę 50% na 50%. Zarząd ponoć 5 września zwrócił się z prośbą do pani Burmistrz o wskazanie propozycji zadań dotyczących budowy, przebudowy chodników przy drogach powiatowych na terenie Gminy Wyrzysk przesłanym w piśmie z 17 września. Zadanie związane z wnioskowanym chodnikiem nie zostało ujęte w odpowiedzi. Radny zawnioskował, aby tego typu wystąpienia robić przez włodarza gminy. Odpowiedzi na indywidualne interpelacje Jego, bądź radnych gminy są takie, że

uzgodnienia są dokonywane z gospodarzem gminy, gdyż wiąże się to z zabezpieczeniem środków w budżecie Gminy. Następnie radny zwrócił się do Pani Burmistrz, gdyż w sprawie murku oporowego wyszedł nowy element, ponieważ stwierdzono, że w części murek ten znajduje się na gruncie stanowiącym własność Gminy Wyrzysk, co dla Niego jest nowością, gdyż dotychczas takiej informacji nie posiadał. W związku z tym, że będą prowadzone rozmowy z Gminą Wyrzysk już dzisiaj sygnalizuje, aby Pani Burmistrz zleciła swoim służbom zleciła rozpoznanie, czy jest to prawda.

*Przewodniczący obrad R. Łuka* potwierdził, iż otrzymał odpowiedź na petycję, którą jako radny Rady Miejskiej w Wyrzysku złożył w imieniu mieszkańców. Pod petycją podpisały się 184 osoby. Przewodniczący poinformował, że odpowiedź na tę petycję skierował do Pani Burmistrz. Dzisiaj nie chce się na ten temat wypowiadać, gdyż oczekuje również na reakcję Pani Burmistrz.

*Mirosława Rutkowska – Krupka – radna Sejmiku Województwa Wielkopolskiego* powiedziała, że budowana przez województwo radioterapia jest niezbędna, gdyż na raka choruje coraz więcej osób. Jest ona możliwa do zakontraktowania wyłącznie w spójności z oddziałem onkologii. Ta umowa, która była kiedyś podpisywana między Powiatem Pilskim, a Prezydentem miasta stanowiła zapis, że będzie utworzenie oddziału onkologii i wybudowany łącznik do tego budynku, radioterapii, który województwo wybudowało. Radna wskazała, że nie chce wchodzić w ten temat ale póki co do momentu formułowania budżetu na 2020 rok wpisali temat „Utworzenie onkologii” z przeznaczeniem 2 mln zł na współfinansowanie z Powiatem utworzenia tegoż oddziału, aby potem dostać całościowy kontrakt na realizację. Ze względów społecznych, bo chory miałby bardzo blisko do przemieszczenia się z jednego do drugiego oddziału, a chemioterapia jest częścią onkologii. Dzisiaj chemioterapia w Szpitalu funkcjonuje. Ta zamiana, która została dokonana zdecydowanie zmienia całość, bo modernizacja chemioterapii, która tam jest, jest zupełnie czymś innym niż utworzenie oddziału onkologii, w którym byłaby chemioterapia. W ostatnich latach została sformułowana lista szpitali, które są na tzw. liście krajowej dofinansowania z budżetu państwa i szpital specjalistyczny się tam znajduje, natomiast nie znajdują się jednostki i szpitale prywatne, a takim jest Ars Medical. Radna wskazała, że zainteresowała się tym tematem i znalazła zapis, że szpital prywatny może być dofinansowany w momencie, gdy szpital specjalistyczny z listy nie posiada konkretnego oddziału, a więc po co w takim razie budowano radioterapię. Pani M. Rutkowska-Krupka powiedziała, że nie wie jakie w świetle tego wszystkiego będą decyzje Zarządu Województwa i radnych województwa Wielkopolskiego. Będą musieli się nad tym pochylić, ale jeżeli to ma tak zostać to podejrzewa, że w takim razie kontrakt dostanie oddział onkologii w Ars Medicalu i będą się zastanawiać co mają dalej z tym zrobić, z pieniędzmi, decyzją i tym wszystkim co się po drodze pojawiło.

*Przewodniczący obrad R. Łuka* zapytał, czy w takim przypadku jaki zaistniał na sesji Rady Powiatu w Pile te pieniądze, które Urząd Marszałkowski planował przekazać w formie dofinansowania zadania na onkologię w Pile przepadną, czy nie będą one spożytkowane?

*Mirosława Rutkowska – Krupka – radna Sejmiku Województwa Wielkopolskiego* odpowiedziała, że w budżecie jest wpisany tytuł „Utworzenie oddziału onkologii”, natomiast „Modernizacja chemioterapii” jest zupełnie czymś innym merytorycznie, w tytule i inwestycyjnie. Utworzenie miało być za kwotę 2 mln zł z budżetu województwa i 2 mln zł z budżetu powiatu i takie były ustalenia i porozumienia pod koniec roku. Sejmik tę kwotę zapisał w budżecie, a powiat deklarował, że tę kwotę również wyłoży. W świetle tego co powiedział radny Rady Powiatu, Pani Mirosława Rutkowska-Krupka wskazała, że modernizacja jest zdecydowanie mniejszym i innym wydatkiem. Musi ten temat wrócić pod obrady, aby zdecydowali co dalej. Jeżeli oddział onkologii będzie tylko w Ars Medicalu to będzie wożenie ludzi chorych na radioterapię do Szpitala Specjalistycznego w Pile.

*Stefan Rymer – radny Rady Powiatu w Pile* powiedział, że jeżeli miałoby być tak jak mówi radna to byłaby tragedia. W związku z sytuacją, która się wytworzyła, gdyż ten dokument jest oficjalny radny poprosił, skoro radna ma wiedzę to proponowałby, aby któraś strona wyszła z inicjatywą spotkania ze Starostą, czy Zarządem co dalej z realizacją tego zadania, bo uważa, że jest to jeszcze moment, iż można rozmawiać i próbować uratować te pieniądze, natomiast pozostawienie tego tematu bez jakiegokolwiek echa byłoby zaniechaniem i bardzo szkodliwym dla mieszkańców. Radny powiedział, że jeżeli radna przyjmuje tę propozycję to prosiłby o dalsze zainteresowanie się tą sprawą.

*Mirosława Rutkowska – Krupka – radna Sejmiku Województwa Wielkopolskiego* powiedziała, aby Jej nie wmawiać, bo Ona nie powiedziała, że przyjmuje tę propozycję. Jako radna interesuje się wszystkim co dzieje się na północy Wielkopolski mimo że nie jest to Jej zakres działania. Interesowała się, głosowała i monitowała, aby obok Kalisza gdzie była budowana radioterapia, aby również na północy ta radioterapia była i została ona zrobiona. W Jej ocenie ważne było, aby było to kompleksowe zadanie, a dowiaduje się, że jest inna decyzja, natomiast nie chce się wypowiadać za Zarząd i 39 radnych Województwa, gdyż podejrzewa, że ten temat najpierw weźmie Komisja Zdrowia i członek Zarządu Marzena Wodzińska. Następnie Pani M. Rutkowska-Krupka powiedziała, że jest w Radzie Społecznej Wielkopolskiego Centrum Onkologicznego w Poznaniu. Na posiedzeniu w styczniu z zażenowaniem słuchała, że umowy, które zostały wysłane do Szpitala w grudniu nie wróciły z podpisem. Radna wskazała, że trzeba się i zajrzeć w dokumenty, muszą się odbyć rozmowy na szczeblu wyższym Wielkopolskiego Centrum Onkologii, Szpitala, powiatu i Zarządu Województwa Wielkopolskiego i wtedy zobaczą jakie będą decyzje.

*Przewodniczący obrad R. Łuka* powiedział, że jest to zbyt świeże, by mogli w jakiś konkretny sposób to rozpatrywać. Należy zauważyć, że to nie dotyczy tylko powiatu, czy województwa, a każdej gminy i wszystkich mieszkańców, dlatego powinni być tym zainteresowani.

*Radny Piotr Radwański* powiedział, że radny Rady Powiatu wspomniał o dwóch inwestycjach, czym On się zmartwił, ponieważ nie usłyszał o swojej. W związku z tym radny zapytał, czy Pan S. Rymer mógłby dopytać Dyrektora PZD w Pile, czy chodnik do Glesna zostanie zrealizowany po 6 latach?

*Stefan Rmer – radny Rady Powiatu w Pile* odpowiedział, że zwrócił uwagę na te inwestycje, które zostały zgłoszone przez Pana Przewodniczącego, natomiast tak jak powiedział 5 września Zarząd wystąpił z propozycją zadań dotyczących budowy i przebudowy przy drogach powiatowych na terenie Gminy Wyrzysk. Być może w odpowiedzi na to pismo znalazło się to zadanie, natomiast jeżeli jest taka wola może zapytać.

Po zamknięciu punktu 6 Przewodniczący obrad ogłosił 5 min. przerwę.

O godz. 13:30 wznowiono obrady.

#### **Ad. 7. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Miejskiej w Wyrzysku w sprawach:**

##### **1) zmian w budżecie Gminy Wyrzysk na 2020 r.;**

Przewodniczący obrad powiedział, że projekt uchwały był przedmiotem obrad poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Wyrzysku.

*Teresa Mikołajczak – Skarbnik Gminy Wyrzysk* poprosiła o wprowadzenie autopoprawki do uzasadnienia w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wyrzysk na 2020 r. w dziale 750 - administracja publiczna zwiększenie planu wydatków o kwotę 26 800 zł, należy zastąpić kwotą 27 800 zł. Jest to błąd pisarski, o którym mówiła na posiedzeniu 28 stycznia br.

Wobec nie nawiązania dyskusji, Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do głosowania nad przyjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania Rada opowiedziała się następująco:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Piotr Feliks Banach, Krzysztof Bernard Bartkus, Tomasz Zbigniew Bogdański, Andrzej Janusz Głąb, Ryszard Janusz Janowiak, Mateusz Karol Jaremkowski, Beata Królik, Roman Aleksander Łuka, Leszek Paweł Malczewski, Leszek Matuszewski, Włodzimierz Ireneusz Michalski, Łukasz Aleksander Napierała, Piotr Wiesław Radwański, Ryszard Grzegorz Sell, Stefan Tomasz Wełniak.

W obecności 15 radnych - 15 głosami „za” Rada podjęła uchwałę **Nr XIX/181/2020**, która stanowi załącznik **nr 6** do protokołu.

## **2) wystąpienia Gminy Wyrzysk ze Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”**

Przewodniczący obrad oddał głos Pani Burmistrz – Bogusławie Jagodzińskiej.

O godz. 13:33 na salę obrad wrócił radny Włodzimierz Michalski.

Zajmując głos *Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* poinformowała, że temat gospodarki odpadami komunalnymi i ich zagospodarowaniem jest tematem, który ostatnio zdominował życie społeczne, nie tylko gminy Wyrzysk ale całego powiatu. W mediach społecznościowych toczy się wielka dyskusja, a nawet nagonka na wyjście gmin ze Związku Międzygminnego PRGOK w Pile. Związek został powołany do życia uchwałą Rady Miejskiej i Rada Miejska przystąpiła do Związku w 2012 roku, a tak naprawdę Związek zaczął działać od roku 2013. Niektórzy Jej przypisują wejście do Związku, natomiast Ona jest kontynuatorką podobnie jak Wysoka Rada działań, które podjęła Rada i wóldarz poprzedni. Do tej pory gminy, a Związek tworzy 14 gmin miały stawki za odpady komunalne niższe wielokrotnie od tych, które były w innych Związkach, czy gminach, bo były na poziomie 10 zł najpierw za odpady niesegregowane, a potem segregowane, natomiast wiadomą rzeczą jest, że jeżeli ktoś dba o finanse to segreguje odpady tak by koszty za segregowanie były jak najniższe. Od roku 2020 po licznych zmianach prawnych, po licznych podwyżkach, które nie zostały ustalone przez wóldarzy gmin, a zostały wprowadzone ustawowo, sytuacja związana ze stawkami za odpady segregowane zmieniła się znacznie. Pani Burmistrz przypominała, aby wszyscy mieli wiedzę, natomiast uważa, że wiele rzeczy, które się dzieją wynikają z braku wiedzy. Mianowicie istotny wpływ na podwyżki ma opłata środowiskowa, która została ustalona w drodze rozporządzenia przez Ministra Środowiska. Jeszcze w roku 2015 opłata środowiskowa za 1 tonę odpadów wynosiła 120 zł, w 2019 – 190 zł, a w roku 2020 wynosi aż 270 zł za tonę. Ministerstwo wprowadziło również zakaz składowania śmieci wysokokalorycznych, które stanowią 1/3 odpadów, które wytwarzamy. Według nowych przepisów nie można już ich składować tylko trzeba je przekazać do przetwarzania. Obecnie na terenie Polski funkcjonuje tylko 7 instalacji termicznego przekształcenia odpadów. Pojawienie się śmieci wysokokalorycznych oraz brak wystarczającej liczby instalacji do przetwarzania tych odpadów powodują, że koszty utylizacji znacznie wzrosły z 200 zł za tonę, a w niektórych instalacjach i regionach do 900 zł za tonę i są to olbrzymie koszty. W związku z tym, że zostały wprowadzone

również inne ustawowe zobowiązania finansowe np. wzrosła płaca zasadnicza, wzrosły koszty energii cena za utylizację tych odpadów wzrosła praktycznie w całej Polsce. Pani Burmistrz wskazała, że wie, iż kwota, która została zaproponowana przez włodarzy na poziomie 29 zł jest duża, natomiast aby móc wywozić odpady trzeba mieć zabezpieczenie finansowe. Cały system gospodarowania odpadami musi się bilansować. Kwota 29 zł to jest kwota, którą wójtowie i burmistrzowie wchodzący w skład Związku PRGOK ustalili zmniejszając wcześniejszą opłatę w kwocie 34 zł do 29 zł. Mało kto podkreśla to, że wójtowie i burmistrzowie, którzy tworzą Związek zmniejszyli opłatę dla mieszkańca. Czy 29 zł wystarczy na usługę? Sadzi, że nie, bo system nadal się nie bilansuje. W związku z tym podjęli działania zwiększające kontrolę deklaracji złożonych przez mieszkańców, gdyż 20% mieszkańców Związku w ogóle nie płaci za odpady, a jeżeli patrzy się na wyliczenia poszczególnych gmin to 24% w gminie Wyrzysk nie płaci za odpady. Pani Burmistrz z przykrością stwierdziła, że podwyżka, która jest, jest dla tych którzy płacą. Ponadto, aby znaleźć brakujących środków do zapłaty wykonawcy usługi odbioru i zagospodarowania odpadów będą przeprowadzane kontrole złożonych deklaracji. Jest to czynnik, który mógłby wpłynąć na zmniejszenie kwoty za odpady. Mówczynie wyjaśniła, gdyż w mediach społecznościowych pojawiają się dwie kwoty: 29 zł i 58 zł od osoby. Mówi się, że za niesegregowane śmieci będą płacić 58 zł. Od 1 stycznia nie ma pojęcia śmieci niesegregowane. Jeżeli ktoś tak mówi, to wprowadza mieszkańców w błąd, ponieważ są śmieci tylko segregowane, gdyż jest obowiązek segregacji odpadów. Kwota 58 zł wynika z ustawy i jest to kara za niesegregowanie odpadów, a skoro jest ustawa ta kara za nie segregowanie odpadów jest od 2 do 4 krotności stawki za odpady nie segregowane. Związek PRGOK przyjął kwotę najniższą tj. 2 krotność, czyli 58 zł. Mieszkańcy nie mają wyboru, muszą segregować. Następnie Pani Burmistrz odniosła się do kwestii dlaczego dzisiaj wprowadziła projekt uchwały o wystąpieniu ze Związku. Podkreśliła, że przeczytała uzasadnienie do projektu. Brała pod uwagę przede wszystkim to co wraz z radnymi, którzy pracowali nad tematem odpadów, radnymi klubu „Wspólnie dla Gminy” wypracowali przez kilka tygodni. Nie jest tak, że ze Związku można wyjść od tak, jak obiecują, gdyż są obietnice i deklaracje, że można płacić 18 zł i że w trybie natychmiastowym przyjmie nas Nakło. Jeżeli ktoś takie coś opowiadał to kłamał, bo umowa to jest umowa. Umowa z Altvaterem jest zawarta do końca roku 2020. Zgodnie z prawem i zapisami, które przeczytała w uzasadnieniu Gmina może wyjść ze Związku ale musi podjąć stosowną uchwałę do końca czerwca, a wystąpić ze Związku może dopiero 1 stycznia następnego roku. Umowa to jest porozumienie, które ma swoje obowiązki i swoje prawa. Pani Burmistrz powiedziała, że tak już podała na jednym ze spotkań na sesji, trzeba się rozstać ale to rozstanie związane jest też z rozstaniem finansowym i skutkami finansowymi. Kontynuując mówczynie powiedziała, że skutki finansowe będą. Czy będą one w tej

wysokości jaki jest planowany deficyt, który będzie musiał być pokryty w kwocie 700 tys zł, czy niższy nie wie. Jeżeli kontrole pozwolą wyłapać te osoby, które nie płacą to koszty będą mniejsze, natomiast Klub radnych „Zadbajmy o Gminę” bardzo uaktywnił się w kwestii zbierania podpisów o wyjściu z PRGOK. Pani Burmistrz powiedziała, że odniesie się do tego co radny Łukasz Napierała uczynił na portalu internetowym, ponieważ na swoim facebooku umieścił post, który ją przeraża. Pani B. Jagodzińska wskazała, że bierze pod uwagę opinię społeczną, rozmawia, dyskutuje ale nie wprowadza mieszkańców w błąd i stara się działać zgodnie z prawem. W momencie kiedy pojawiły się pierwsze informacje o podwyżkach, kiedy na czerwono na niektórych portalach społecznościowych jest pokazywana jak i wszyscy burmistrzowie jako Ci, którzy robią szkodę mieszkańcom dając im podwyżki, jako te osoby, które są pokazywane portretowo. Ona musi działać w granicach prawa. Pani Burmistrz poinformowała, że pracuje nad różnymi możliwościami ale nie może robić tego pochopnie i niezgodnie z prawem. Dzisiaj sobie pomyślała, że temat odpadów jest świetny, gdyż przykrywa się nim wiele rzeczy i inne tematy odchodzą w głąb np. likwidacja oddziału chirurgii przeszła bez echa – nikt się nie zainteresował, bo wszyscy zainteresowali się odpadami, a tak naprawdę tym jak w tej chwili zrobić, aby ugrać własne cele i interesy, na pewno nie społeczne i na pewno nie dla dobra ludzi. *Następnie Pani Burmistrz odczytała post z facebooka radnego Łukasza Napierały.*

O godz. 13:34 salę obrad opuścił radny Andrzej Głąb. (Radny wrócił na salę o godz. 13:47)

Kontynuując Pani Burmistrz powiedziała, że była zdumiona jak radny Rady Miejskiej może nie znać procedury obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, gdyż radny musi przestrzegać przepisów prawa. Nie jest zdumiona tym, że mieszkańcy się wypowiadają, ponieważ jest bardzo otwarta na inicjatywy mieszkańców, gdyż każdy może mówić i każdy ma prawo burmistrzowi podpowiadać jak ma działać i cieszy się z inicjatyw obywatelskich. W tym przypadku zastanawia się, gdzie RODO i ochrona danych osobowych? Kto był inicjatorem tej obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, gdyż nie tak się to proceduje. Pani Burmistrz powiedziała, że mieszkańcy zostali narażeni, iż ktoś może ukraść ich tożsamość i wziąć kredyt, bo listy leżały wszędzie, były również zbierane przez Panią Beatę Królik na oddziale wewnętrznym. Na listach był adres i pesel, a to wystarczy by np. wziąć pożyczkę. Kontynuując Pani Burmistrz zwróciła się do klubu radnych „Zadbajmy o Gminę” czy jeśli się coś wydarzy to będą odpowiadać za te działania, gdyż były niezgodne z prawem i narażili mieszkańców, a mieszkańcy mieli od nich wiedzę, gdyż Jej mówili, że była obietnica 18 zł i trzeba szybko wyjść z PRGOK, a Burmistrz tego nie chce. Tak się nie robi, tak się nie dzieje. Następnie Pani B. Jagodzińska zapytała radnego Łukasza Napierałę, czy



kiedykolwiek od samego początku, gdy jest radnym był u Niej by porozmawiać na tematy ważne dla mieszkańców? Odpowiedziała, że nie i nie jest to śmieszne, gdyż to co w tej chwili robią na forach internetowych, a nie czynią tego jak powinni jest bulwersujące. Następnie Pani Burmistrz zapytała radnego M. Jaremko, czy był u Niej z jakąś propozycją działań na rzecz mieszkańców?

*Radny Mateusz Jaremko* odpowiedział, że przypomina sobie dwie sytuacje. Pierwsza w temacie sali w Żelaźnie, gdy rozmawiali z pracownikami merytorycznymi. Druga sytuacja miała miejsce na spotkaniu przedwyborczym, gdzie wymienili swoje poglądy. Radny wskazał, że są to sytuacje, które od razu sobie przypomina, natomiast wiele razy w wolnych głosach i wnioskach na posiedzeniach komisji również rozmawiali o sprawach ważnych dla mieszkańców.

*Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* powiedziała, że jeżeli mówią o spotkaniu przedwyborczym kiedy Mu proponowała, aby zadziałał w kwestii wyborów to i owszem, ale co do świetlicy to był jako sołtys. Mówczyni zapytała, czy radny był u Niej w kwestii odpadów?

*Radny Mateusz Jaremko* odpowiedział, że nie był, ale te kwestie były poruszane na komisjach.

*Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* zapytała, czy Pani B. Królik kiedykolwiek u Niej była?

*Radna Beata Królik* odpowiedziała, że nie i zapytała, czy Pani Burmistrz zauważyła, aby Ona udzielała się w mediach społecznościowych? Raczej nie, gdyż się w to nie bawi i nie pisze na facebooku, po prostu czyta.

*Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* powiedziała, że nie mówi o tematach dotyczących Jej osoby, a o temacie odpadów, ponieważ to co ludzie piszą o Niej, to jest druga sprawa. Pani Burmistrz zapytała, czy działają na rzecz tych mieszkańców, pod którymi się tak podpisują? Kontynuując Pani B. Jagodzińska wskazała, że radny S. Welniak był u Niej w kwestii cmentarzy i załatwili sprawę od razu, natomiast czy był u Niej w kwestii odpadów komunalnych?

*Radny Stefan Welniak* odpowiedział, że był, gdy była pierwsza podwyżka i mówił, że będzie to niewygodne dla starszych osób. Pani Burmistrz Mu wtedy powiedziała, że jeżeli podwyżka jest to nie jest tak drastyczna.

*Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* wskazała, że radny mówi o podwyżce do 15 zł, natomiast Ona pyta, czy był u Niej, gdy cena za odpady wzrosła do 29 zł?

*Radny Stefan Welniak* zaznaczył, że Pani Burmistrz pytała, czy był u Niej w sprawie śmieci, więc On odpowiedział, że był i nie może dzisiaj zaprzeczyć. Następnie radny powiedział, że dzisiaj Klub, który On reprezentuje jest winni tego wszystkiego. Najlepiej jest słodzić, gorzej jeżeli ktoś mówi gorzką prawdę. Jedną podstawową sprawą jest co zrobił Związek od 2012 r. szukając ludzi, którzy nie są dzisiaj zarejestrowani, a Pani Burmistrz jako członek Zarządu nawet nie próbowała i nie mówiła jak to się odbywa. Umowa została podpisana z Altvaterem. Na komisjach były dyskusje, że

za tym stoją inni ludzie. Dzisiaj zrobiło się larum, dlatego że sięgnęło się do ludzkich kieszeni. Mieszkańcy, wyborcy zgłaszali się do nich, do Niego również. Kończąc radny zapytał na ilu Zarządach była obecna Pani Burmistrz?

*Przewodniczący Rady* zasygnalizował, że dobrze by było, aby Pani Burmistrz dokończyła swoją wypowiedź.

Kontynuując *Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* powiedziała, że w dniu, gdy podejmowane były decyzje odnośnie podwyżek do 29 zł odbywało się również posiedzenie komisji Rady Miejskiej. Pani Burmistrz powiedziała, że radni z klubu „Zadbajmy o Gminę” Państwo pracują w świetle jupiterów, gdyż na poniedziałkowym posiedzeniu komisji nie zabrali głosu jakie robią poczynania do tego co się dzieje, gdyż Ona wie, że mieszkańcy są niezadowoleni. Pani Burmistrz powiedziała, że nie denerwuje się z powodu krytyki, a z powodu tego, że mieszkańcy są narażeni na to o czym mówiła wcześniej, ponieważ nie były przestrzegane procedury. Mieszkańcy mają prawo się wypowiadać, ale trzeba ich chronić. To, że każdy miał dostęp do danych zbieranych na listach nie jest błahą sprawą. Dzisiaj każdy mógł sobie zrobić zdjęcie, mógł spisać, zapamiętać i co powiedzą kiedy pewnego dnia przyjdzie od komornika nakaz, a do chwilówki jest potrzebny adres i pesel i właśnie dlatego zwraca uwagę. Mówczynie wskazała, że chciałaby, aby pracowali tak jak czynią to radni klubu „Wspólnie dla Gminy”, ponieważ wiele razy się spotykali i dyskutowali na ten temat. Kontynuując Pani Burmistrz zapytała, czy wójtowie i burmistrzowie mają zerwać umowę z Altvaterem? W momencie renegocjowania umowy przez Zarząd, gdyż pierwszy przetarg, który były ogłoszony był za wysoki i przez kilka miesięcy płacili według starych stawek, natomiast nowe płacą od 1 stycznia 2020 r. Czy wójtowie i burmistrzowie mieli narazić mieszkańców na to, aby nie było odbioru odpadów? Zerwać umowę można bardzo szybko, pytanie kto podejździe do przetargu. Związek „Krajna” ma podpisane stare umowy na dwa lata. Nakło jeszcze w tym roku ma starą umowę, więc ceny też mają inne. Teraz pokazuje się, że wójtowie i burmistrzowie podnieśli rękę za stawką 29 zł, natomiast jakie mieli wyjście? Czy miała zostać stawka 16 zł i Altvater nie będzie miał zapłacone i nałożyłby karę oraz zaprzestał wywozu odpadów. Do przetargu, który był ogłoszony mógł stanąć każdy, natomiast jeżeli radny ma inną wiedzę, iż coś innego się zadziało, to dlaczego nie zgłosił tego służbą, bo jako funkcjonariusz publiczny, osoba fizyczna ma taki obowiązek. Działania, które teraz są prowadzone mają na celu, tak jak w przypadku jednostki Gospodarki Komunalnej, przejęcie działań dotyczących gospodarki odpadami. Jednostka Gospodarki Komunalnej również została przez Nią odtworzona i stworzona, gdyż jej nie było i płacili firmom zewnętrznym. Dzisiaj wszyscy są zadowoleni, ale w momencie tworzenia były różne negatywne pytania. Tak jak w każdym przypadku również i w zadaniu dotyczącym gospodarki komunalnymi będą koszty i nie może obiecać, że będzie taniej. Jeżeli by tak mówiła to

musiałaby być pewna, gdyż jeżeli ktoś za coś nie odpowiada to może wszystko obiecać, a Ona nie. Pani Burmistrz wyraziła wdzięczność dla radnych klubu „Wspólnie dla Gminy”, którzy pierwsi podeszli do problemu i zapytali co w tej sytuacji będą robić, natomiast czegoś takiego nie było u radnych z klubu „Zadbajmy o Gminę”. Mówczynie wskazała, że jest Jej przykro, gdyż jeżeli mają działać to niech działają wspólnie. Ona ludzi słucha, ale to co się w tej chwili dzieje jest po prostu nie godne. Z nią trzeba rozmawiać, z radnymi trzeba rozmawiać, ale nie na zasadzie tego co się teraz dzieje. Na razie liczone są koszty, gdyż zastanawiają się, czy prowadzić gospodarkę jako gmina, czy poprzez spółkę, która będzie realizowała zadania. Pani Burmistrz poinformowała, że nie ma pewności ale ma nadzieję, że będzie taka możliwość, iż koszty się zmniejszą, choć nie obiecuje, że tak będzie, gdyż nie wiadomo kto przystąpi do przetargu i kto jaką kwotę zaoferuje. Natomiast będą musieli za to zapłacić, tak samo jak będą musieli rozliczyć się ze Związkiem PRGOK. Ponadto będą musieli stworzyć własny system ewidencji, deklaracji i wszystkiego co jest potrzebne do prowadzenia gospodarki, ale spróbują, gdyż będzie odpowiedzialna za to co robi. W tej chwili umowa obowiązuje do 2020 r. i muszą zabezpieczyć finansowo realizację tej umowy, a jeżeli Panowie mówią, że można mniej to jest tablica i pisak i prosi, aby wyliczyć, że może być mniej niż 29 zł. Kończąc Pani Burmistrz dodała, że żaden Burmistrz nie bierze wynagrodzenia za udział w posiedzeniach Zgromadzenia i Zarządu. Jedynym kosztem, który ma gmina jest koszt delegacji jak na każdy wyjazd Burmistrza poza granice Gminy. Jedyne, które biorą wynagrodzenie to Pani Prezes i Pani Przewodnicząca. Jeżeli mówią o wynagrodzeniach Pani Prezes to prosi spojrzeć na wynagrodzenia Prezesów innych spółek. Związek to ponad 140 tys. mieszkańców, 14 gmin. Nie można pracować za wynagrodzenie najniższe zasadnicze, gdyż jest to zbyt duża odpowiedzialność. Kończąc Pani Burmistrz poprosiła Panią Mecenas, aby powiedziała o procedurze, aby mieli pewność, że Ona dba o mieszkańców, natomiast nie może patrzeć na to jak dobre intencje w taki sposób są wykorzystywane.

*Alina Chelkowska – Radca Prawny* przedstawiła jak powinna wyglądać realizacja obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Kwestia inicjatywy uchwałodawczej, obywatelskiej zawarta jest zarówno w ustawie o samorządzie gminnym, Statucie Gminy Wyrzysk jak i w uchwale Rady Miejskiej, która została podjęta w przedmiocie wykonywania obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Zgodnie z art 41 lit. a ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym Rada Gminy określa w drodze uchwały szczegółowe zasady wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasady tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasady promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych, formalne wymogi jakim muszą odpowiadać składane projekty z zastrzeżeniem przepisów ustawy. W Statucie Gminy Wyrzysk w § 44 zostało zapisane, że inicjatywę uchwałodawczą posiada grupa co najmniej 200 mieszkańców gminy posiadających czynne prawo

wyborcze do organu stanowiącego gminy. § 44 ust. 5 stanowi, iż wymogi dotyczące projektów uchwał wnoszonych w ramach obywatelskich inicjatyw określa odrębna uchwała. Taka uchwała przez Radę Miejską w Wyrzysku w sprawie wykonywania obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej została podjęta na sesji 24 sierpnia 2018 r. Niniejsza uchwała w sposób klarowny i przejrzysty określa zasady realizacji obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej i aby można było podjąć inicjatywę należy zgodnie z przepisami tejże uchwały utworzyć komitet inicjatywy uchwałodawczej, zwany w treści uchwały Komitetem. Taki Komitet tworzy grupa co najmniej 5 mieszkańców gminy posiadających czynne prawo wyborcze do organu stanowiącego gminy. Osoby te składają pisemne oświadczenie o przystąpieniu do takiego Komitetu. Dopiero ten Komitet może rozpocząć procedurę rozpatrywania projektu uchwały. Wskazany Komitet, bądź jego pełnomocnik przedstawia projekt uchwały oraz listę osób tworzących Komitet. Projekt uchwały wraz z listą osób tworzących Komitet przedstawia się Przewodniczącemu Rady Gminy. Dopiero przedstawienie projektu uchwały może wszcząć procedurę realizacji obywatelskiej inicjatywy zmierzającej do procedowania przez Radę projektu uchwały. Przewodniczący Rady tenże projekt uchwały skierowany przez Komitet Obywatelski kieruje do Burmistrza Wyrzyska w celu zaopiniowania pod względem formalno-prawnym jak i w celu zweryfikowania danych osób tworzących Komitet, czy też pełnomocników tegoż Komitetu. Uchwała określa również co się dzieje w sytuacji braków formalnych. Najistotniejsze w tym wszystkim jest to, że dopiero brak przeszkód formalno-prawnych i pozytywna weryfikacja danych osób tworzących komitet powoduje, że Przewodniczący Rady bez zbędnej zwłoki informuje Komitet o możliwości zbierania podpisów pod obywatelskim projektem uchwały oraz prowadzenia kampanii promocyjnej. Od tego momentu komitet ma 30 dni na zebranie podpisów pod listami poparcia na projekt uchwały o obywatelskiej inicjatywy obywatelskiej. Po zebraniu podpisów projekt uchwały wraz z podpisami ponownie trafia do Przewodniczącego, który wszczyna kolejną procedurę, która może skończyć się właśnie procedowaniem projektu uchwały przez Radę Gminy. Reasumując zbieranie podpisów przed formalnym, prawidłowym, chronologicznym postępowaniem zgodnie z przepisami tej uchwały było bezskuteczne. Pani Burmistrz poruszyła kwestię danych osobowych osób, które podpisały się na listach poparcia, na których znajdowały się również pesele tychże osób i są to niewątpliwie dane wrażliwe. O tyle istotne jest to zachowanie właściwej procedury, że tenże Komitet był podmiotem, który miałby obowiązek chronić dane osobowe osób składających podpisy na listach poparcia. Z tego co powiedziała Pani Burmistrz te listy poparcia krążyły po gminie bez jakiegokolwiek nadzoru co było bardzo niebezpieczne. Niewątpliwie tego nadzoru, ochrony danych osobowych nie było. Postępowanie zgodnie z treścią uchwały w sprawie wykonywania obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej zabezpieczałoby w sposób całkowity bezpieczeństwo mieszkańców.

*Radny Łukasz Napierała* powiedział, że został wywołany do tablicy. Na początku poczuł się trochę jak „uczniak”, nie wie, czy dzisiaj się Pani Burmistrz role pomyliły, czy nie, bo przepytywanie radnych na sesji uważa za skandal. Jednocześnie radnych wywołuje się do tablicy, aby pisali jakie są stawki, natomiast pragnie przypomnieć, że to Ona jest urzędującym Burmistrzem i to Ona winna wymagać od swoich współpracowników takich rzeczy. Niezmiernie się cieszy, że obywatelska inicjatywa uchwałodawcza zadziałała i że Pani Burmistrz ma w końcu jakiegokolwiek wątpliwości co do funkcjonowania PRGOK, gdyż wcześniej głosując za wszelkiego rodzaju podwyżkami, uchwałami dotyczącymi finansów PRGOK takich wątpliwości nie miała. Radny zapytał, dlaczego już w czerwcu Pani Burmistrz nie informowała, iż będą podwyżki, gdyż już o tym wiedzieli. Zarówno Pani Burmistrz, która jest w ścisłym Zarządzie Związku PRGOK jak i pozostali członkowie wiedzieli o tym już w czerwcu, co jest w protokołach. Pani Burmistrz prosiła na facebooku, aby te protokoły zdobyć i On to uczynił, w związku z tym wie, że Pani Burmistrz takowych wątpliwości nie zgłaszała. Trzeba było mieć wówczas odwagę i zakomunikować społeczeństwu, że te podwyżki będą. Radny zapytał, czy przez wszystkie lata, gdy była w ścisłym Zarządzie Związku nigdy nie miała jakiegokolwiek wątpliwości i nic Jej nie niepokoiło, że ten Związek zmierza w złym kierunku, a mianowicie takim, że dąży do odbioru odpadów przez jednego operatora? Dzisiaj tłumaczone jest, że nikt więcej nie przystąpił do przetargu, natomiast nie mógł, ponieważ Związek doprowadził do monopolistycznego rynku. Pani Burmistrz powtarza, że wspominała o rejonizacji. Radny wskazał, że przejrzał protokoły z posiedzeń Zarządu i rzeczywiście się to pojawiło. Zarząd natomiast tego temat nie podjął i wówczas jako dobremu menadżerowi powinna zapalić się lampa ostrzegawcza, że coś w tym Związku jest nie tak. To, że dzisiaj musi zabezpieczyć wywóz nieczystości i odpadów nie jest to żadna łaska, gdyż jest to jej zadanie, jako Burmistrza. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z 1996 r. stanowi kto odpowiada za gospodarkę odpadami gminy. Radny wyraził zadowolenie, że najprawdopodobniej na dzisiejszej sesji zostanie podjęta decyzja o wyjściu z PRGOK. Jego zdaniem dużo za późno, ponieważ dużo wcześniej Pani Burmistrz wiedziała jakie będą podwyżki. Dzisiaj zastanawia się, czy 29 zł od osoby wystarczy na pokrycie funkcjonowania Związku. Nie wystarczy i dobrze o tym wie, a wynika to chociażby ze sprawozdania PGOK, który wskazuje, że na koniec roku będzie miał 9 700 000 zł starty, który gminy będą musiały pokryć, natomiast dlaczego nie mówiła o tym wcześniej? W dniu 19 października już wiedziała, że ta strata nastąpi, ponieważ jest w ścisłym Związku Zarządu i to Ona autoryzuje wszelkiego rodzaju sprawozdania. Radny ponownie wyraził swoje zadowolenie, iż opór społeczny pomógł, gdyż przypuszcza, że gdyby nie ten opór nic w tym temacie nie byłoby robione. Nadal istniałoby przekonanie, że jedyną możliwością gospodarki odpadami komunalnymi jest bycie w Związku.

Cieszy się, że tak się zadziało. Dzisiaj najprawdopodobniej podejmą uchwałę o wyjściu ze Związku. W 2020 r. PRGOK przeznacza 3 800 000 zł na swoje pensje i szkolenia i chociażby dlatego warto wyjść ze Związku. Radny wskazał, że śmiało mógł przewidzieć jaki będzie scenariusz dzisiejszej sesji, czyli atak na inicjatywę obywatelską, atak na Jego osobę, było to łatwe do przewidzenia. Niestety Pani Burmistrz jest autorem tego scenariusza, przewidziała Pani jakich użyć technik, słów, aby uderzyć w Niego i grupę radnych, natomiast społeczeństwo jest jak zwykle biernym widzem tego co Oni dzisiaj tutaj mówią i nic poza tym. Po skończonej sesji społeczeństwo powinno stwierdzić, że szkoda, iż nie został rozwiązany problem i jakie są realne alternatywy dla mieszkańców. Ma przekonanie, że dopiero temat ruszył kiedy pojawiła się ta inicjatywa. Kontynuując Pan Ł. Napierała poinformował, że Pani Burmistrz odpowiedziała Mu na interpelację dotyczącą kosztów związanych z wyjściem ze Związku oraz jakie były podjęte działania. W tejże odpowiedzi nie ma nic, nie ma pół cyferki, a Ona wymaga od Niego, aby dzisiaj stanął przy tablicy jak uczeń w szkole podstawowej i wyliczał co ile ma kosztować, bo taka propozycja padła. Niestety ten etap już przeszedł i szkołę podstawową skończył. Radny wskazał, że nie chce przedłużać, ciągnąć, spierać się z Panią Burmistrz w żaden sposób. Cieszy się, że inicjatywa zadziałała, jest to dzień mieszkańców. Kończąc radny powiedział, że Związek miał rację bytu pod warunkiem, że byłaby rejonizacja i wówczas mniejsze firmy mogłyby przystępować do przetargu. W Jego odczuciu Związek nie reprezentuje gmin. Reprezentuje tylko i wyłącznie zaprzyjaźnionego operatora.

Zajmując głos *Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* powiedziała, że ostatnie słowa są bardzo mocne, ponieważ jeżeli uważa, że Związek reprezentuje zaprzyjaźnionego operatora to rozumie, że ma na to potwierdzenie, bo tego nie można zostawić. Kontynuując wskazała, że radny czuje się urażony, iż Ona wywołała go do tablicy jak uczniaka i zrobił jej reprimendę, a gdzie Jego kultura osobista i to jak się odnosi też pozostawia wiele do życzenia. Mówczyni wskazała, że radny słusznie zauważył, że Burmistrz, która jest Zarządzie wielokrotnie podnosiła temat rejonizacji, natomiast przypomniała, że w Zarządzie nie zasiada tylko jeden Burmistrz Wyrzyska, który autorytatywnie podejmuje decyzje, a jest to Zarząd. Zarząd pracuje i przedstawia wszystkie wyliczenia Zgromadzeniu i ono ma moc uchwałodawczą. To tak jak Ona ustala pewne rzeczy, Zarząd nie może ogłaszać, że coś robi zanim Zgromadzenie tego nie uchwali. Następnie Pani Burmistrz wskazała, że radny czuje się urażony, iż powiedziała, że mogą podejść do tablicy i wyliczyć, ale to przecież nie Ona informowała, że za odbiór odpadów będzie można płacić 18 zł. Przewodniczący Zgromadzenia PRGOK Pan Rafał Sroka również zaprosił Pana Starostę, aby przyszedł z określonymi wyliczeniami, propozycjami, ponieważ bardzo chętnie będą się wsłuchiwać w propozycje, gdyż jeżeli można taniej to dlaczego nie skorzystać, przecież podwyżki

dotykają również ją, jej rodzinę, jej dzieci. Nikt szkody dla siebie czynić nie zamierza. Co do ustaleń odnośnie rejonizacji takie propozycje były ale muszą one być przyjęte przez większość. Pierwsze dyskusje na temat wzrostu cen pojawiały się dopiero wtedy, gdy pojawiły się ceny na instalacjach. Liczyli na to, że wzrost kosztów nie będzie tak radykalny. W Polsce jest 7 instalacji, które mogą przyjąć tylko i wyłącznie określone frakcje i one dyktują ceny. Pan Burmistrz podkreśliła, że absolutnie i prosi nie przeinaczać Jej słów, nie neguje inicjatyw obywatelskich. Neguje sposób przeprowadzania inicjatywy i robi to w trosce o to, że nie zadbali o ochronę danych osobowych. Pani Burmistrz wskazała, że radny powtarza, że wyliczenia to problem Burmistrza i w tym jest sedno. Łatwo zachęcać, że trzeba zrobić odbiór odpadów za 18 zł tylko, że radny Ł. Napierała nie jest za to odpowiedzialny, ani żaden radny. Odpowiedzialny jest burmistrz. Jako Burmistrz nie może zostawić mieszkańców bez odbioru odpadów komunalnych, bo gdyby śmieci zalegały na ulicach, to głosy byłyby odwrotne, co zrobiła, że śmieci są na ulicach. Chyba nie wierzą w to, że 8 Burmistrzów to sami idioci i debile, wybrani przez społeczeństwo, że nie wiedzą co robią i podnoszą rękę za kwotę 29 zł, ponieważ Oni wiedzą co robią, a gdyby tego nie uczynili, dzisiaj by się zmagali ze stertą śmieci na ulicach. Zerwanie umowy wiąże się z nowymi przetargami, a co pomiędzy? Zanim procedura przetargowa zostanie uruchomiona, zanim odwołania się pojawią się to dwa miesiące w najlepszym wypadku. Zerwać można wszystko, mówić można wszystko, obiecać można wszystko, a całe odjum spoczywa na Niej. Takich rzeczy się nie robi, obiecując gruszki na wierzbie, że można od razu i ludzie w to uwierzyli, a że Ona tego nie zrobiła od razu to dlatego jest taka reakcja ludzi. Pani Burmistrz poprosiła, aby uwierzyć, że wybrali Ją, aby odpowiadała za wszystko i za wszystko odpowiada i wszystko co robi nie jest od tak sobie, bo chce, dla populizmu, dla innej kwestii. Mówczyni wskazała, że jako radni powinni radzić co zrobić, usiąść z nią i z pozostałymi radnymi, a oni prowadzą dysputę na forach internetowych nic nie wnosząc do dyskusji. To, że było dobrze w Związku, że mieli niższe kwoty było dobre ale kiedy sama widzi, że coś się dzieje to podejmuje decyzje, a rozmowy się toczyły i nie można stwierdzać, że nie informowała. Styczeniowe podwyżki tak naprawdę realnie jeszcze nie zaistniały, ponieważ do tej pory nie płacą 29 zł. Planowana podwyżka jest od 1 marca, i gdyby byli uczciwi to by wyliczyli, że jest to 26,50 zł na mieszkańca od 1 stycznia, ale każdy interpretuje tak jak chce interpretować i jak mu wygodnie, natomiast prosi, aby być rzetelnymi. Gdyby naprawdę im na tym zależało to by usiedli wszyscy. W dniach 27 i 28 stycznia były komisje i słowem się nie zająknęli co w temacie.

O godz. 14:25 salę obrad opuścił radny Piotr Radwański. (Radny wrócił na salę o godz. 14:27).

*Radny Stefan Welniak* powiedział, że tak jak radny wskazał zostali wezwani do dyskusji ale w miesiącu czerwcu było wiadomo, że nastąpi podwyżka, a nikt na ten temat nie powiedział, ani na

komisjach, ani na sesji. W poprzedniej Radzie przedstawicielem w PRGOK był Pan Józef Jasik i mówił więcej o tym co dzieje się w Związku. Dnia 10 stycznia odbyło się posiedzenie Związku, gdzie ustalono 34 zł. W sprawozdaniu z okresu międzysesyjnego nie doczytał się, aby od 7 do 10 stycznia, czyli kolejnego posiedzenia była na jakimkolwiek spotkaniu w Związku odnośnie obniżenia stawki do kwoty 29 zł. Radny powiedział, że 10 stycznia o godz. 10:00 została przedstawiona uchwała Związku, tak jak się nieraz proceduje podczas posiedzeń Rady Miejskiej i było głosowanie. Nad tą uchwałą nie było jakiegokolwiek dyskusji. Ktoś przygotował uchwałę, zagłosowano i zostało 29 zł. Na spotkaniu Było 10 stycznia br., kiedy odbyło się głosowanie Przewodniczący Pan Rafał Sroka nie chciał rozmawiać z mediami. Jego odczucie jako radnego i mieszkańca gminy było takie, że Przewodniczący lekceważy mieszkańców Związku, gdyż jako Przewodniczący powinien dwa zdania na ten temat powiedzieć. Nastąpił wzrost ceny od tony odpadów, ponadto wynajem pomieszczeń na biura dla Związku PRGOK rocznie tj. ponad 100 tys. zł. Radny wskazał, że wcześniej, iż nie zajmowano się tematem osób, które nie złożyły deklaracji, natomiast do momentu wprowadzenia podwyżek nikt się tym nie zainteresował. Radny zapytał, co zrobił Związek, aby szukać rozwiązań, o których mówiła Pani Burmistrz. Czytał wpis, że Burmistrz Krajenki Pan Stefan Kitela również wystąpił z uchwałą w tym temacie. Nic nie stało na przeszkodzie, aby zwołać sesję nadzwyczajną i na ten temat porozmawiać.

O godz. 14: 30 salę obrad opuścił radny Ryszard Sell. (Radny wrócił o godz. 14:32)

O godz. 14:31 salę obrad opuściła radna Beata Króilk. (radna wróciła o godz. 14: 38)

*Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* odpowiedziała, że 17 stycznia uczestniczyła w spotkaniu wójtów i burmistrzów zorganizowanym w Urzędzie Gminy Szydłowo. Pani Burmistrz zapytała, czy nie przyszło radnemu do głowy, że pojechała wywiedzieć się jak wygląda kwestia prowadzenia odpadów komunalnych i ich zagospodarowania przez Szydłowo, które wyszło ze Związku. Była tam, żeby zobaczyć jak wygląda sprawa.

*Radny Stefan Welniak* powiedział, że była na tym spotkaniu ale ich nie poinformowała o tym.

*Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* odpowiedziała, że zostali o tym poinformowani w sprawozdaniu z okresu międzysesyjnego i mogli zapytać, a Ona by wyjaśniła, że szuka różnych rozwiązań i pyta jak to robią inne gminy. Jedzie do źródła, aby się dowiedzieć kto, co i jak robi. Jeśli chodzi o 15 stycznia i jej wyjazd do Poznania. Był to kongres na którym nie są omawiane stawki PRGOK w Pile. Jest to kongres wójtów i burmistrzów dotyczący przedstawienia np. aktualnych ustaw i sytuacji w kraju, m.in. dotycząca zagospodarowania odpadami komunalnymi. Nie rozważa się kwestii tego jak wyglądają stawki PRGOK w Pile. Radny nie



doczytał jeśli chodzi o Burmistrza Krajenki, ponieważ to nie Burmistrz Krajenki wystąpił z projektem uchwały, natomiast była to prawidłowo przeprowadzona inicjatywa obywatelska, którą Rada przegłosowała. Różnica w kwotach przetargowych wynikała z negocjacji, które prowadził Zarząd. Faktem jest, bo powołano się na 2012 r., że wtedy jeszcze nie było tych ewidencji od zgłoszonych deklaracji, że Związek niczego nie zrobił. Związek się tworzył, tak naprawdę w 2013 r. rozpoczął swoją działalność, natomiast aby coś kontrolować i mieć wiedzę trzeba najpierw zebrać deklaracje, a potem je dopiero skontrolować i sprawdzać i kontrole się odbywały. Jako gminy przekazywali informacje do PRGOK co kwartał, czy liczba urodzeń wzrosła, czy zmniejszyła się. Zgody się pojawiły i były na bieżąco weryfikowane. W tej chwili dokonuje się szczegółowej analizy, gdyż nagminnie pojawiają się odpady w większej ilości i w związku z tym pojawiają się kontrole, windykacja i czyni się to na bieżąco. Ze złożonych deklaracji dotyczących odpadów mają zaległości, które wynikają z windykacji dotyczących odpadów na kwotę ponad 700 tys. zł. Faktem jest, że jako wójtowie i burmistrzowie nie są w Związku 8 h na dobę, bo od tego są etatowi członkowie, czyli Pani Przewodnicząca, Wiceprzewodnicząca i biuro, aby tymi sprawami na bieżąco się zajmowali szczegółowo. Oni są tam i podejmują decyzje ich zdaniem słuszne. To co się zadziało to jest na plus, że widzą, że można prowadzić gospodarkę odpadami inaczej i to robią.

O godz. 14: 38 salę obrad opuścił radny Ryszard Janowiak. (Radny wrócił na salę o godz. 14:41)

O godz. 14:39 sale obrad opuścił radny Piotr Banach. (Radny wrócił na salę o godz. 14:45)

*Radny Stefan Welniak* powiedział, że w sprawozdaniu jest informacja, iż Pani Burmistrz była na kongresie, na którym były omawiane zadania oświatowe, kwestie prawne związane z gospodarką odpadami komunalnymi i radykalnym wzrostem cen za odbiór i zagospodarowanie. Radny wskazał, że Pani Burmistrz nie ustosunkowała się do uchwały z 10 stycznia.

*Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* odpowiedziała, że radny przeczytał radykalnych wzrostów cen za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych ale były to ceny wynikające z prawa, gdyż jest ustawa. Burmistrzowie i wójtowie się kształcą, gdyż jest to szkolenie, gdzie są pokazane aspekty prawne i to co mogą zrobić, czego nie mogą, na co mają wpływ. Nie rozważano tam radykalnych wzrostów cen w Gminie Wyrzysk, czy PRGOK. Pani Burmistrz przypomniała, że 10 stycznia odbyło się głosowanie nad stawką nie 33 zł, a 29 zł. Wójtowie i Burmistrzowie spotkali się, aby to przeliczyć. Nie było to Zgromadzenie tylko spotkanie dotyczące decyzji, które muszą przedyskutować, tak jak Ona dyskutuje tutaj z radnymi. Odnosząc się do kwestii proszenia radnych, aby przyszli porozmawiać wskazała, iż niektórzy potrafili przyjść i poruszyć temat.

*Radny Mateusz Jarek* powiedział, że na sesji listopadowej Pani Burmistrz obiecała, że podejmie wyliczenia. Dzisiaj, gdy dostali projekt uchwały nie zauważył żadnych wyliczeń i nie wie czy takowe są. Radny powiedział, że Pani Burmistrz wskazała, że stawka została obniżona do 29 zł, natomiast dobrze wiedzą, że gminy będą musiały dopłacać i dołożą z podatków, a więc i tak zapłacą mieszkańcy, część za śmieci, część za podatki, które są podniesione do góry, gdyż czekają ich również inne koszty i jest to zrozumiałe. Nie ma powodu, aby cieszyć się ze stawki 29 zł, ponieważ i tak będą musieli zaoszczędzić i zrobić mniej inwestycji, albo nie będą robić ich wcale. Ponadto radny powiedział, że nie dzieli funkcji, czy jest u Pani Burmistrz jako sołtys, jako radny, czy jako mieszkaniec, ponieważ u Niej był i rozmawiali na różne tematy, dlatego prosi, aby tego nie rozdzielać. Jak sama Pani Burmistrz stwierdziła gospodarowanie odpadami jest na głowie wóldarza gminy i myśli, że to Ona powinna próbować się poradzić drugiego klubu, a niekoniecznie prosić. Mogła zapytać chociażby na posiedzeniach komisji, czy nie mają jakiejś propozycji. Nie trzeba było typowo ich inicjatywy, natomiast On ma odczucie, że Pani Burmistrz rozmawia z jednym klubem i dzisiaj się wypowiada jako rzecznik tego klubu.

O godz. 14:42 sale obrad opuścił radny Stefan Wełniak. (Radny wrócił na salę o godz. 14:43)

*Radny Łukasz Napierała* powiedział, że Pani Burmistrz bardzo Go dzisiaj zaatakowała, natomiast ta reakcja była do przewidzenia i ten scenariusz również. Radny wskazał, że Pani Burmistrz jest przewidywalna i dobrze. Kontynuując radny powiedział, że Pani Burmistrz podkreśla, iż na Zarządzie wielokrotnie zgłaszała postulat rejonizacji. Zarząd oczywiście ten postulat odrzucał. Jako Burmistrz mogła wystąpić z Zarządu, po co być w Zarządzie, który Jej nie słucha. Radny zauważył, że Pani Burmistrz mówi, iż stara się pracować na rzecz mieszkańców, natomiast w tym przypadku nie za bardzo, bo w I półroczu 2019 r. na 8 posiedzeń Zarządu była obecna dwukrotnie, więc nie było możliwości wypracowania i podyskutowania na temat cen śmieci. Sugerowała również, że odbyła się debata, na której mogli poznać rozwiązania dotyczące cen śmieci, mogli się jako radni na niej pojawić. Oczywiście mogli, tak jak i pani Burmistrz, ponieważ Ona również była nieobecna. Społeczeństwo poprzez, tak jak Pani mecenas zasugerowała, może nieudolną inicjatywę dało Pani Burmistrz zielone światło do wystąpienia ze Związku. Radny powiedział, że cały czas ma nieodparte wrażenie, że gdyby nie ta inicjatywa, w dniu dzisiejszym nie głosowali by nad wystąpieniem z PRGOK. Kończąc Pan Ł. Napierała powiedział, że Pani Burmistrz nazywa Jego działania, działaniami populistycznymi. Szczerze daleki jest od tego, aby populizmem nazywać inicjatywę obywatelską, natomiast populizmem nazwałby ustawieniem dwa dni przed wyborami fontanny w stawie.

*Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* wskazała, że chodzi o politykę. Pani Burmistrz podziękowała radnemu i wskazała, że nie chodzi mu o to co się robi dla społeczeństwa, a o Platformę Obywatelską. Kontynuując mówczyni wskazała, że liczy na to, iż mieszkańcy potrafią oddzielić to co On mówi, czyli politykę od działania na ich rzecz, czyli robotę. Następnie dodała, że nie było Jej na debacie TV Asta, ponieważ PRGOK jest zarządzany poprzez Zarząd. Każdy powiat jest zarządzany poprzez Zarząd, Zarząd tworzy kilka osób, a w imieniu Zarządu w powiecie wypowiada się Starosta, Wicestarosta, bądź też etatowy członek Zarządu. Skoro PRGOK jest zarządzany poprzez Zarząd, to Przewodnicząca i Wiceprzewodniczący reprezentują ich na zewnątrz i na debacie byli obecni. Odnosząc się do posiedzeń Zarządu Pani Burmistrz wskazała, że jest tak, iż nie może być obecna na wszystkich, natomiast wszystkie materiały otrzymuje co najmniej 7 dni przed posiedzeniem. Jeżeli nie może w danym dniu uczestniczyć to jedzie bezpośrednio do PRGOK i jest przed posiedzeniem Zarządu, aby przedyskutować pewne kwestie. Jeżeli ma wątpliwości to są jeszcze inne formy, które służą komunikacji z innymi członkami Zarządu. Jako Burmistrz pracuje również tu w gminie i ma inne zobowiązania, a wszelkie decyzje, które podejmuje Zarząd, w takim czy innym składzie osobowym, to są decyzje, które są przedyskutowane przez wszystkich członków Zarządu, jeżeli nie bezpośrednio na Zarządzie to przed. Kontynuując Pani Burmistrz wskazała, iż temat odpadów komunalnych bardzo pięknie przykrył inne np. likwidacje oddziału chirurgicznego. Dnia 19 stycznia 2020 r. o godz. 21: 37 w związku z brakiem wolnego zespołu ratownictwa medycznego jednostka Ochotniczej Straży Pożarnej w Wyrzysku otrzymała z Powiatowej Straży Pożarnej w Pile zgłoszenie o nagłym zatrzymaniu krążenia w Wyrzysku. Jednostka natychmiast udała się na wskazane miejsce, gdzie przystąpiła do reanimacji. Po około 5 minutach na miejsce zdarzenie przyjechała karetka z zespołem ratownictwa medycznego z Wysokiej. Ratownicy medyczni na zmianę ze strażakami reanimowali mężczyznę. Dnia 20 stycznia w związku z brakiem ratownictwa medycznego jednostka OSP w Wyrzysku otrzymała zgłoszenie o zabezpieczeniu lądowiska w Gleśnie. Jednostka natychmiast udała się na wskazane miejsce zdarzenia, gdzie mimo zabezpieczenia miejsce do lądowania helikoptera udzieliła także pierwszej pomocy polegające na podaniu tlenu. Przygotowała także kobietę do transportu helikopterem. Kończąc Pani Burmistrz powiedziała, że temat, który dotyczy odpadów jest na głowie Burmistrza.

O godz. 14:49 salę obrad opuścił radny Łukasz Napierała. (Radny wrócił na salę o godz. 14:52)

*Radny Piotr Radwański* powiedział, że przysłuchuje się dyskusji i dochodzi do wniosku, że ten temat leży im już długo na sercu, ponieważ to On 4 miesiące temu złożył propozycje wyjścia ze spółki albo podyskutowania o niej. Od tego czasu, Pani Burmistrz nie może powiedzieć, że się nie

dopytywał. Chodziło o to, aby poszukać dobrego rozwiązania, gdyż widzieli, że to nie szło w dobrym kierunku, chociaż na początku zostali zmuszeni przez ustawę i w tej spółce musieli być. Kończąc radny zauważył, że w Urzędzie są dobrzy urzędnicy, którzy sobie radzą z sytuacją.

*Radny Leszek Matuszewski* powiedział, że radni pracują od czterech miesięcy nad tematem śmieciowym, natomiast decyzja, którą dzisiaj podejmą nie jest łatwa, nie wie czy wszyscy radni zdają sobie z tego sprawę. Nikt nie obiecuje, że wyjście ze Związku uzdrowi sytuację oraz że od stycznia 2021 r. będzie taniej. Populistyczne „gadanie” podpiszcie listę, a jutro przyjedzie Nakło i odbierze. Można to zrobić i radni z klubu „Zadbajmy o Gminę” to zrobili. Mówca wskazał, że radny Ł. Napierała wyszedł, a miał do Niego pytanie, ponieważ prowadzi własną działalność gospodarczą i mieszkańcy Go pytali, czy ma listy poparcia wyjścia ze Związku. Nie miał ich, bo nie chciał ich okłamywać, bo to że ktoś podpisze to nie znaczy, że jutro, w styczniu, czy w maju nie zapłaci więcej za śmieci. W Związku gmina musi być do końca 2020 roku i muszą płacić tyle ile Związek uchwali. Nie jest to wina radnych, a tych, którzy w 2012 r. podpisali się pod tworzeniem tego Związku i taki Statut uchwalili. Radny L. Matuszewski poinformował, że mieszkańcy pytają gdzie w tej chwili są listy, gdyż był u Niego Pan, który chciałby się wykreślić, bo jest tam jego pesel, nazwisko i imię i nie wiadomo kto zrobił zdjęcie jego danych. Kontynuując radny wskazał, że chciał zapytać radnego Ł. Napierałę, który akurat wyszedł. On rozumie opór społeczny, gdyż również nie jest za cenami, które są ustalane. Nikt nie chciałby, aby te ceny były takie jakie są albo jeszcze droższe, a obawia się, że będzie drożej. Kończąc radny powiedział, że myślał, iż w tak małym gronie jakim są, polityka, o której się nasłuchają w mediach nie schodzi na ich małe sprawy, którymi mają się zajmować. Decyzja, która będzie do podjęcia będzie trudna. Tak jak wspomniała Pani Burmistrz siedzą i pracują od kilku miesięcy, nie jest to rzucone i nie przemyślane jak powiedział radny Stefan Welniak. Wiedzą, że będą tego konsekwencje, natomiast muszą się z tym zmierzyć.

*Jacek Wiśniewski – Zastępca Burmistrz Wyrzyska* powiedział, że stwierdzenie, iż nic do tej pory się nie robiło dotknęło również Go. Nie muszą w to wierzyć, ale od kilku miesięcy jest mocno zaangażowany w sprawę gospodarowania odpadami i konsekwencjami różnych rozwiązań nad którymi bardzo mocno pracują. Sprawa podwyżek wzbudzała i budzi dużo dyskusji, kontrowersji i ta obecna dyskusja jest tego przykładem. Temat ten jest szeroko komentowany w całym kraju, na łamach gazet, telewizji, w portalach informacyjnych, mediach społecznościowych. Od kilku miesięcy z uwagą obserwuję te dyskusje i dochodzi do smutnego wniosku, że w najbliższym otoczeniu, a dokładnie w obszarze działania PRGOK ma ona wyjątkowo na skalę kraju i niespotykaną gdzie indziej formę sporu i jest to delikatne określenie między Starostą, a Prezydentem Piły i pozostałymi wójtami i burmistrzami. Poza częścią merytoryczną, która się tam

pojawia w dużej mierze skupiała się na wykazaniu, że wójtowie i burmistrzowie są osobami niekompetentnymi, nie rozumieją mechanizmów finansowych, są manipulowani, nie mają swojego zdania, a najważniejsze, że nie działają w interesie swoich mieszkańców. Zamieszczanie zdjęć i nazwisk tych złych w konsekwencji spowodowało komentarze jako przynależność do Związku wiązała się z osobistymi korzyściami majątkowymi. Wszystkie te działania powodują utratę zaufanie mieszkańców do wójtów, mieszkańców i radnych oraz wywołują falę negatywnych emocji i zachowań. Niech będzie to przestrogą dla wszystkich podejmujących taki sposób narracji zdarzenie, którego doświadczyła niedawno Bogusława Jagodzińska. Ta podłość nie wzięła się znikąd. Wzięła się z tego co się wokół nich dzieje, ze sposobu komunikowania dotyczącego problemu gospodarowania odpadami. Pan J. Wiśniewski kończąc zaapelował o zachowanie umiaru. *Radny Włodzimierz Michalski* zapytał radnego Stefana Wełniaka, czy 100 tys. zł za wynajem pomieszczeń jest to dużo, czy mało? Za jaki jest to metraż?

*Radny Stefan Wełniak* odpowiedział, że jeżeli miało być w pierwszej fali zatrudnienia ludzi w 2013 r. nawet nie wie jaki miałby być metraż to dla 13 osób ponad 100 tys. zł rocznie są to duże pieniądze. Kończąc radny zapytał, czy podwyżki, które radni sobie zafundowali były duże, czy małe?

*Radny Włodzimierz Michalski* odpowiedział, że niczego się nie dowiedział. Jeżeli mówią o kwotach to muszą wiedzieć za co, za jaki metraż. 13 osób może zajmować 100 m<sup>2</sup> może zajmować 50 m<sup>2</sup>, natomiast jeżeli chodzi o podwyżki poprosił, aby radny sam sobie odpowiedział.

*Radny Stefan Wełniak* odpowiedział, że da odpowiedź na piśmie.

*Przewodniczący obrad R. Łuka* wskazał, że w tej chwili obrady prowadzi Przewodniczący i prosi dostosować się do Statutu Gminy Wyrzysk, który mówi wyraźnie kiedy można zabierać głos.

*Radny Mateusz Jaremko* powiedział, że przysłuchiwał się wypowiedziom kolegów radnych z klubu, którzy pracowali nad tematem śmieci kilka miesięcy, więc zastanawia się co było powodem, że uchwała została przedłożona tuż przed sesją. Ten temat mógł być wdrożony na komisjach i ominęło by to rozmowę podczas sesji. Zastanawia się, czy chodzi o nagłośnienie uchwały, gdyż dziwi go to, że sprawa jest procedowana parę miesięcy, a uchwała jest rzucona na sesji.

*Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* zapytała, gdzie ma być rzucona ta uchwała jak nie na sesji? Natomiast Burmistrz ma takie prawo i poprosiła, aby tego prawa nie odbierać.

*Radny Stefan Wełniak* wskazał, że należy zamknąć tę dyskusję, bo jest to już wyczerpujące. Gmina wystąpi ze Związku i zobaczą co będzie dalej.

*Przewodniczący obrad R. Łuka* powiedział, że nie dobrze się stało, że dzisiaj dyskutują w ten sposób ze sobą. Uważa, że dużo wcześniej mogli odbyć taką dyskusję chociażby na posiedzeniach komisji. Przewodniczący nawiązał do kwestii poruszonych przez Panią Burmistrz i Panią mecenas,

ponieważ uważa, że kwestia związana z procedowaniem inicjatywy obywatelskiej ma bardzo jasne normy prawne. Przypomniał, że niemal od początku obecnej kadencji Rady Miejskiej w Wyrzysku przy różnych okazjach, w rozmowach indywidualnych ale również podczas sesji Rady zapraszał poszczególnych radnych, którzy zgłaszali swoje wątpliwości, względnie odnosili się w danych kwestiach personalnie, bądź też próbowali obrażać inne osoby do biura Rady Miejskiej celem wyjaśnienia wszelkich wątpliwości, czy też omówienia problematycznych tematów. Jednocześnie poinformował, że ponawia swoje zaproszenie, poinformował również, iż w najbliższym możliwym terminie jest gotów zorganizować szkolenie dla radnych Rady Miejskiej w Wyrzysku w zakresie niezbędnej wiedzy odnośnie roli organu stanowiącego oraz prawach i obowiązkach radnych wobec wspólnoty samorządowej gminy, czyli wobec mieszkańców Gminy Wyrzysk.

Wobec nie nawiązania dalszej dyskusji, Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do głosowania nad przyjęciem przedmiotowej uchwały.

W wyniku głosowania Rada opowiedziała się następująco:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Piotr Feliks Banach, Krzysztof Bernard Bartkus, Tomasz Zbigniew Bogdański, Andrzej Janusz Głąb, Ryszard Janusz Janowiak, Mateusz Karol Jaremko, Beata Królik, Roman Aleksander Łuka, Leszek Paweł Malczewski, Leszek Matuszewski, Włodzimierz Ireneusz Michalski, Łukasz Aleksander Napierała, Piotr Wiesław Radwański, Ryszard Grzegorz Sell, Stefan Tomasz Wełniak.

W obecności 15 radnych - 15 głosami „za” Rada podjęła uchwałę **Nr XIX/182/2020**, która stanowi załącznik **nr 7** do protokołu.

O godz. 15:08 Przewodniczący zarządził 5-minutową przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

### **3) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet sołtysów i przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych oraz członków rad sołeckich i członków organów wykonawczych jednostek pomocniczych w Gminie Wyrzysk;**

Przewodniczący obrad powiedział, że projekt uchwały był przedmiotem obrad poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Wyrzysku.

*Wiesława Krasocka - Sekretarz MiG Wyrzysk* poinformowała, że z uwagi na fakt, iż Stowarzyszenie Sołtysów Gminy Wyrzysk pismem z dnia 13 stycznia 2020 r. zwróciło się do Pani Burmistrz

z wnioskiem o zwiększenie diety dla sołtysa za udział w sesji Rady Miejskiej z poziomu 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę na 13%. Pani Burmistrz korzystając ze swoich umocowań prawnych zaproponowała zmianę dotychczasowej uchwały proponując ustalenie diety dla sołtysa oraz przewodniczącego Zarządu Osiedla za udział w sesji Rady Miejskiej w Wyrzysku w wysokości 13% minimalnego wynagrodzenia za pracę ogłaszanego corocznie w drodze obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów. Pani Sekretarz dodała, że nastąpi wzrost o 113 zł miesięcznie za udział w posiedzeniu sesji.

Przewodniczący Komisji prowadzący obrady w dniu 27 i 28 stycznia br. przedstawili opinie dot. projektu uchwały.

Wobec nie nawiązania dyskusji, Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do głosowania nad przyjęciem przedmiotowej uchwały.

W wyniku głosowania Rada opowiedziała się następująco:

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Piotr Feliks Banach, Tomasz Zbigniew Bogdański, Ryszard Janusz Janowiak, Beata Królik, Roman Aleksander Łuka, Leszek Matuszewski, Włodzimierz Ireneusz Michalski, Łukasz Aleksander Napierała, Piotr Wiesław Radwański, Ryszard Grzegorz Sell, Stefan Tomasz Wełniak.

BRAK GŁOSU (4)

Krzysztof Bernard Bartkus, Andrzej Janusz Głąb, Mateusz Karol Jaremko, Leszek Paweł Malczewski.

Radni będący sołtysami oraz przewodniczący Zarządu Osiedla nie wzięli udziału w głosowaniu.

W obecności 15 radnych - 11 głosami „za” Rada podjęła uchwałę **Nr XIX/183/2020**, która stanowi załącznik **nr 8** do protokołu.

#### **4) przystąpienia Gminy Wyrzysk do sporządzenia i realizacji projektu „Aktywna integracja w Gminie Wyrzysk” w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020;**

Przewodniczący obrad powiedział, że projekt uchwały był przedmiotem obrad poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Wyrzysku.

*Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* poinformowała, że jednostka organizacyjna Gminy Wyrzysk – Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej chce złożyć wniosek o dofinansowanie w ramach programu i realizacji zadania „Aktywna integracja w Gminy Wyrzysk”. MGOPS chce pozyskać środki zewnętrzne na aktywizację społeczno-zawodową osób zagrożonych ubóstwem

lub wykluczeniem społecznym i aktywizację edukacyjną związaną ze zwiększeniem kompetencji i umiejętności zawodowych uczestników, a co najważniejsze organizacją płatnych staży zawodowych dla uczestników projektu. Taki projekt już kiedyś był realizowany, a teraz jest możliwość uzyskania dofinansowania i jest to uchwała intencyjna.

Przewodniczący Komisji prowadzący obrady w dniu 27 i 28 stycznia br. przedstawili opinie dot. projektu uchwały.

Wobec nie nawiązania dyskusji, Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do głosowania nad przyjęciem przedmiotowej uchwały.

W wyniku głosowania Rada opowiedziała się następująco:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Piotr Feliks Banach, Krzysztof Bernard Bartkus, Tomasz Zbigniew Bogdański, Andrzej Janusz Głąb, Ryszard Janusz Janowiak, Mateusz Karol Jaremko, Beata Królik, Roman Aleksander Łuka, Leszek Paweł Malczewski, Leszek Matuszewski, Włodzimierz Ireneusz Michalski, Łukasz Aleksander Napierała, Piotr Wiesław Radwański, Ryszard Grzegorz Sell, Stefan Tomasz Welniak.

W obecności 15 radnych - 15 głosami „za” Rada podjęła uchwałę **Nr XIX/184/2020**, która stanowi załącznik **nr 9** do protokołu.

##### **5) zgłoszenia inicjatywy nadania odznaczeń;**

Przewodniczący obrad powiedział, że projekt uchwały był przedmiotem obrad poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Wyrzysku.

*Radny Piotr Banach* poinformował, iż do doraźnej komisji ds. zgłoszenia inicjatywy nadania orderów – odznaczeń państwowych wpłynęły 4 wnioski: Halina Betańska – Złoty Krzyż Zasługi, Stefan Rymer – Złoty Krzyż Zasługi, Krzysztof Bartkus – Srebrny Krzyż Zasługi, Ryszard Sell – Brązowy Krzyż Zasługi. Radny poinformował, iż uzasadnienia tychże wniosków są do wglądu dla radnych w biurze Rady.

*Radny Stefan Welniak* zapytał, czy można podawać nazwiska osób zgłoszonych do nadania odznaczeń?

*Alina Chelkowska – Radca Prawny* wskazała, że podanie osób z imienia i nazwiska jest prawidłowe, gdyż osoby te wyraziły zgodę na to, aby w treści uchwały te nazwiska zostały wskazane.

*Przewodniczący obrad R. Łuka* wniósł poprawkę do projektu uchwały, gdyż w §1 przy odznaczeniu dla Pana Stefana Rymera winno być „Krzyża”.



Przewodniczący Komisji prowadzący obrady w dniu 27 i 28 stycznia br. przedstawili opinie dot. projektu uchwały.

Wobec nie nawiązania dalszej dyskusji, Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do głosowania nad przyjęciem przedmiotowej uchwały.

W wyniku głosowania Rada opowiedziała się następująco:

ZA (14)

Piotr Feliks Banach, Krzysztof Bernard Bartkus, Tomasz Zbigniew Bogdański, Andrzej Janusz Głąb, Ryszard Janusz Janowiak, Mateusz Karol Jaremko, Beata Królik, Roman Aleksander Łuka, Leszek Paweł Malczewski, Leszek Matuszewski, Włodzimierz Ireneusz Michalski, Łukasz Aleksander Napierała, Ryszard Grzegorz Sell, Stefan Tomasz Wełniak.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Piotr Wiesław Radwański.

W obecności 15 radnych - 14 głosami „za” Rada podjęła uchwałę **Nr XIX/185/2020**, która stanowi załącznik **nr 10** do protokołu.

#### **6) przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wyrzysku za 2019 rok;**

Przewodniczący obrad powiedział, że projekt uchwały był przedmiotem obrad poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Wyrzysku.

Przewodniczący Komisji prowadzący obrady w dniu 27 i 28 stycznia br. przedstawili opinie dot. projektu uchwały.

Wobec nie nawiązania dyskusji, Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do głosowania nad przyjęciem przedmiotowej uchwały.

W wyniku głosowania Rada opowiedziała się następująco:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Piotr Feliks Banach, Krzysztof Bernard Bartkus, Tomasz Zbigniew Bogdański, Andrzej Janusz Głąb, Ryszard Janusz Janowiak, Mateusz Karol Jaremko, Beata Królik, Roman Aleksander Łuka, Leszek Paweł Malczewski, Leszek Matuszewski, Włodzimierz Ireneusz Michalski, Łukasz Aleksander Napierała, Piotr Wiesław Radwański, Ryszard Grzegorz Sell, Stefan Tomasz Wełniak

W obecności 15 radnych - 15 głosami „za” Rada podjęła uchwałę **Nr XIX/186/2020**, która stanowi załącznik **nr 10** do protokołu.

## **7) przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wyrzysku za 2019 rok.**

Przewodniczący obrad powiedział, że projekt uchwały był przedmiotem obrad poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Wyrzysku.

Przewodniczący Komisji prowadzący obrady w dniu 27 i 28 stycznia br. przedstawili opinie dot. projektu uchwały.

Wobec nie nawiązania dyskusji, Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do głosowania nad przyjęciem przedmiotowej uchwały.

W wyniku głosowania Rada opowiedziała się następująco:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Piotr Feliks Banach, Krzysztof Bernard Bartkus, Tomasz Zbigniew Bogdański, Andrzej Janusz Głąb, Ryszard Janusz Janowiak, Mateusz Karol Jaremko, Beata Królik, Roman Aleksander Łuka, Leszek Paweł Malczewski, Leszek Matuszewski, Włodzimierz Ireneusz Michalski, Łukasz Aleksander Napierała, Piotr Wiesław Radwański, Ryszard Grzegorz Sell

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stefan Tomasz Welniak

W obecności 15 radnych - 14 głosami „za” Rada podjęła uchwałę **Nr XIX/187/2020**, która stanowi załącznik **nr 11** do protokołu.

## **Ad. 8. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Radnych o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**

*Przewodniczący obrad* poinformował, iż w przesłanych materiałach radni otrzymali informację z realizacji delegacji radnych.

## **Ad. 9. Wystąpienia sołtysów i przewodniczących Zarządu Osiedli.**

Dyskusji nie podjęto.

## **Ad. 10. Wolne głosy.**

Jako pierwszy zabrał głos *radny Piotr Radwański*, który odniósł się do słów radnego Rady Powiatu Pana Stefana Rymera i zapytał, czy Pani Burmistrz zgłosiła jakąś inwestycje, którą chciałaby realizować razem z powiatem?

*Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* odpowiedziała, że zgłosiła jedną inwestycję i był to chodnik do Glesna, natomiast wykazała również potrzebę dotyczącą realizacji inwestycji Polinowo-Kościeryn, czyli dokończenie asfaltu, gdyż jest początek i koniec, a nie ma środka. Jak również Polinowo – Klawki, gdyż jest tam również nie dokończona część asfaltu, gdyż grunty pod drogą są Starosty.

*Radny Stefan Wełniak* podziękował za odpowiedzi na złożone przez Niego interpelacje i wnioski. Odnosząc się do kwestii wymiany kloszy na osiedlu Ceramicznym w Osieku nad Notecią wyraził nadzieję, że przy podpisywaniu kolejnej umowy z Eneą będzie zawarta wymiana tychże kloszy. Następnie radny poinformował, że zwrócił się do Pani Burmistrz o obcięcie drzewa przy blokach ceramicznych w Osieku nad Notecią i sprawa ta została skierowana do Enei. Ponadto radny dodał, że dostał odpowiedź w sprawie budynku „POKUSY” i wie, że do końca kadencji nic nie będzie zrobione. Pan S. Wełniak wskazał, że dyskutowano o tym na posiedzeniu komisji i powtórzył, że należy przestrzegać prawa i dbać o bezpieczeństwo Pani Burmistrz, aby nic się nie wydarzyło, bo nie ma zgody na użytkowanie. W 2015 r. była inicjatywa ze strony Pani Burmistrz co do budynku „POKUSY”, natomiast do dnia dzisiejszego nic nie jest poruszone. Radny poprosił, aby usiąść i zastanowić się nad tym tematem, ponieważ budynek niszczy się. Kolejną sprawą, która została poruszona była kwestia uchwał, które są przedkładane tuż sesją i radni nie są w stanie ich procedować i się z nimi zapoznać. Na ostatniej sesji, która miała miejsce 30 grudnia została przedłożona uchwała i nie było dyskusji. Wywiązała się dopiero w momencie podwyżek dla radnych. Pan S. Wełniak wskazał, że miesięcznie jest to wzrost o 2200,81 zł, w skali roku jest to 26 409,72 zł, natomiast przez 4 lata, bo pierwszy rok mieli niższe diety jest to wzrost o 105 638,88 zł. Radny Łukasz Napierała podał swoje propozycje, natomiast klub radnych wspierający Panią Burmistrz odrzucił je i ma co do tego mieszane uczucia. Odnosząc się do słów radcy prawnego, który na ostatniej sesji powiedział, że ma On przygotować uchwałę z imieniem i nazwiskiem osoby, którą należałoby wykluczyć z Komisji Rewizyjnej, radny powiedział, że mając trochę honoru przewodniczący klubu „Wspólnie dla Gminy” powinien zrezygnować będąc członkiem Komisji Rewizyjnej ze względu na to, że generuje to duże koszty, a zawsze komisja była trzy osobowa.

*Przewodniczący Rady R. Łuka* powiedział, że jeżeli chodzi o projekt uchwały w sprawie diet dla radnych to ten projekt radny znał dużo wcześniej, ponieważ został wycofany z sesji 20 grudnia 2019 r., a następnie był procedowany na sesji 30 grudnia 2019 r.

*Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* powiedziała, że wnioski, które były złożone przez radnego Łukasza Napierałę były procedowane zgodnie z zasadami i to Rada podejmuje decyzje. Nie ma tutaj niczego co byłoby związane z tym, że radni ją wspierają. Rada ma prawo odrzucić

czyiś wniosek, a przyjęć inny, takie jest jej prawo. Jest to zasada tzw. demokracji i większości w Radzie. Odnosząc się do tematu Enei, Pani Burmistrz wskazała, że umowa nie obejmuje wycinki, ale Enea przyjmuje składane wnioski, które są zgłaszane, ponieważ zagraża to bezpieczeństwu. Wnioski są zbierane w lutym, bądź marcu i czyszczone są wtedy tzw. drzewa związane z niebezpieczeństwem energetycznym. Pani Burmistrz zaapelowała, że jeżeli ktoś jeszcze wie, że druty wchodzą w korony drzew to dobrze byłoby zgłosić to teraz, aby można taka informację przekazać.

*Jacek Wiśniewski – Zastępca Burmistrza Wyrzyska* wskazał, że radny na swoje pisma, interpelacje, zapytania otrzymał dwie odpowiedzi, które niewiele się różnią. Pan J. Wiśniewski zauważył, że radny doskonale zna stan prawny tego budynku. Ponadto kwestia bezpieczeństwa Pani Burmistrz była podnoszona przez radnego już wcześniej, na co On odpowiedział i dzisiaj powtórzy, że Pani Burmistrz zadba o swoje bezpieczeństwo sama i poprosił, aby się o Nią nie martwić, chociaż przyjmuje to z pokorą i zrozumieniem, natomiast radny ma pozwolić na to, aby Pani Burmistrz w tych sprawach podejmowała decyzje tylko we własnym imieniu. Mówca zauważył, że radny martwi się o bezpieczeństwo Pani Burmistrz. W związku z tym zapytał, czy tak samo martwi się o bezpieczeństwo np. czytelników filii biblioteki publicznej w Osieku nad Notecią, gdyż On otrzymał od Pani Kierownik telefon, że radny odwiedził bibliotekę w pierwszym dniu jej funkcjonowania po zamknięciu i stwierdził, że długo ta biblioteka w tym miejscu nie będzie. Pan J. Wiśniewski zapytał, czy radny ma pomysł na inne miejsce dla tej biblioteki? Zastępca Burmistrza Wyrzyska powiedział, że nie rozumie tego stwierdzenia i być może radny wyjaśni co oznacza to stwierdzenie? Czy oznacza to, że biblioteki nie będzie w ogóle? Kończąc mówca powiedział, że jeżeli radny martwi się o bezpieczeństwo Pani Burmistrz to prosi się zamartwić również o bezpieczeństwo czytelników.

*Radny Stefan Welniak* odpowiedział, że jest to problem Burmistrza i to co robią, gdzie powinni przestrzegać prawa, a tego nie robią. W tym kierunku powinno się robić wszystko, aby ten budynek został oddany, a przez 5 lat nie zrobiono nic.

*Jacek Wiśniewski – Zastępca Burmistrza Wyrzyska* zapytał, co z czytelnikami?

*Radny Stefan Welniak* odpowiedział, że powinno być przestrzegane prawo.

*Przewodniczący Rady R. Łuka* powiedział, że pierwsza propozycja radnego Stefana Welniaka odnośnie spotkania i przedyskutowania co dalej z budynkiem „POKUSY” była dobra i do tego powinni zmierzać.

*Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* powiedziała, że zaniepokoiło Ją stwierdzenie radnego, że mają przestrzegać przepisów prawa, gdyż ich przestrzegają, natomiast jeżeli radny wie, że tego nie czyni prosi złożyć wnioski do stosownych organów i wtedy będą się tej sprawie

przyglądać. Budynek, w którym znajduje się biblioteka ma wszelkie odbiory z nadzoru budowlanego. Budynek nie ma pozwolenia na użytkowanie i wszyscy o tym wiedzą i ta część nie jest użytkowana. Ponadto, aby doprowadzić do legalizacji, czy uzyskania pozwolenia należy mieć środki. Na lata 2016-2017 kwota remontu tego budynku wynosiła ponad 4 mln zł. Do uzyskania pozwolenia na użytkowanie trzeba najpierw spełnić wszelkie wymogi techniczne, czyli dać na to pieniądze. Nie można skorzystać ze źródeł zewnętrznych, bo budynek nie ma pozwolenia na użytkowanie i są w tzw. kwadraturze koła. Jeżeli Rada podejmie decyzję, że przez dwa, czy trzy lata nie będą robili kompletnie nic, żadnego chodnika i drogi, a przeznacza kwoty na budynek domu kultury to Ona to wykona, bo jest tylko organem wykonawczym. Pani Burmistrz wskazała, że radny kwestionował np. dodawanie kwoty ponad 175 tys. zł na elewację budynku Urzędu Miejskiego, a dzisiaj mówi, że jest super, że jest to wizytówka Gminy. Kończąc Pani Burmistrz powiedziała, że nie życzy sobie, żeby ktoś insynuował, że coś jest robione nie zgodnie z prawem. Jeżeli radny ma taką wiedzę to Ona chętnie się z Nim spotka.

*Radna Beata Królik* powiedział, że na Grunwaldzkiej 6A drzewo uszkadza garaż jednego z właścicieli. Następnie radna podjęła temat pielęgniarok środowiskowych z przychodni dr Mariusza Augustyniaka, które mają wyrobione wizytówki „Zaopatrzenie medyczne”, natomiast cały czas mają problem z parkowaniem. One pracują w terenie, a do przychodni zjeżdżają tylko na chwilę i muszą za każdym razem kupować bilet w parkomacie. Radna poprosiła o rozwiązanie tego problemu.

*Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* poinformowała, że kwestia drzewa zostało zanotowana przez Zastępcę Burmistrza. Następnie Pani Burmistrz przypomniała, że w 2018 roku były ogłoszone konsultacje społeczne w sprawie abonamentów. Wtedy można było składać również wnioski do uchwały, bądź zmiany uchwały dotyczącej zasad parkowania. Nikt nie złożył, ani jednego pisma, a Burmistrz konsultacje przeprowadziła. Pani B. Jagodzińska powiedziała, że pomyślą co można zrobić w tej materii, natomiast jest to sprawa związana z konsultacjami społecznymi. Na dzień dzisiejszy obowiązuje uchwała, gdyż nikt nie wniósł uwag jeżeli chodzi o procedurę, która winna być w tego typu przedsięwzięciach, gdyż parking dotyczy wszystkich mieszkańców, dlatego takie tematy poddaje się pod konsultacje. Szkoda, że nikt się wtedy do nich nie odniósł.

*Radny Łukasz Napierała* powiedział, że od lutego zaczynają się kontrole PRGOK. W związku z tym radny zapytał jak mają one wyglądać oraz kto je będzie przeprowadzał? Następnie radny zapytał o wiatę autobusową na ul. 22 Stycznia, ponieważ w lipcu otrzymał odpowiedź, że będą zabezpieczone środki. W projekcie budżetu na 2020 r. była umieszczona kwota 10 tys. zł na ten cel, natomiast zostało to zdjęte. Radny zapytał, czy ten temat powróci?

*Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* odpowiedziała, że trwa weryfikacja deklaracji, które zostały złożone przez mieszkańców do PRGOK. Sprawdzane jest z systemem, czy wszyscy mieszkańcy te deklaracje złożyli i czynią to pracownicy Urzędu Miejskiego. Do kontroli uprawniona jest Straż Miejska, natomiast na razie są na etapie weryfikacji i wyszukania tych posesji, czy mieszkańców, którzy w ogóle nie złożyli deklaracji. Odbyło się już spotkanie z pracownikiem PRGOK i pracownika Urzędu Miejskiego naliczył już kilkadziesiąt takich posesji. Po zakończeniu weryfikacji zaczną się kontrole służb mundurowych. Odnosząc się do wiaty autobusowej Pani Burmistrz powiedziała, że na zadaniach inwestycyjnych jakim jest również postawienie wiaty autobusowej określono tylko rzeczy, które są w planie. W marcu kiedy jest rozliczenie I kwartału wprowadzane są nowe. Pani Burmistrz wskazała, że pamięta, bo był to temat poruszany na poprzedniej sesji i mniejsze tematy będą realizowane ale nie jest to temat lutowy, a dopiero po marcowy.

*Radny Mateusz Jaremko* powiedział, że mają świadomość jakie inwestycje zostały zgłoszone do wspólnej realizacji z powiatem, natomiast nie zauważył, aby w budżecie były zapisane jakiegokolwiek kwoty na ten cel. Radny wskazał, że nie chciałby, aby powiat miał argument do nie zrealizowania tych zadań. Następnie zapytał o nie świecącą lampę przy posesji nr 4 w miejscowości Żelazno. Lampa wisi na słupie i płacąc za punkty oświetleniowe na pewno jest ona brana pod uwagę. Radny poinformował, że był tam problem z wymianą żarówki, ponieważ były utrudnienia z dojazdem, natomiast można wjechać od strony proboszcza.

*Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska* powiedziała, że pamięta, iż odłożyli ten temat na 2020 rok. Kontynuując Pani Burmistrz wskazała, że przez dwa, czy trzy lata było zabezpieczenie na budowę chodnika do Glesna. To zabezpieczenie nie spowodowało tego, że była realizacja zadania w określonych latach. Jeżeli będzie temat podjęty przez powiat to będą się nad tym tematem zastanawiać, bo chciałaby, aby to było skończone. Najpierw jednak trzeba mieć kosztorys i wszystkie wyliczenia, a następnie będą decydować. Trzy lata zabezpieczania spowodowało, że i tak nie było realizacji.

*Radny Włodzimierz Michalski* odniósł się do słów radnego S. Wełniaka i poinformował, że On nie podniósł diet i ich nie przegłosował tylko zrobiła to Wysoka Rada.

Radny Stefan Wełniak powiedział, że jest to kwestia, że sami sobie to zgotowali.

#### **Ad. 11. Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad o godzinie 15:52 Przewodniczący Rady zamknął XIX sesję Rady Miejskiej w Wyrzysku dziękując wszystkim obecnym za udział.

Protokół sporządzono w jednym egzemplarzu, na podstawie zapisu magnetofonowego.

Protokół sporządziła:  
Angelika Karowska  
podinsp. ds. obsługi rady gminy