

**UCHWAŁA NR XXII/209/2020
RADY MIEJSKIEJ W WYRZYSKU**

z dnia 29 maja 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani A.K. na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Falmierowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713) w związku z art. 228 i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256) Rada Miejska w Wyrzysku uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Rada Miejska w Wyrzysku uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi Pani A.K. na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Falmierowie, ze względu na pracowniczy, organizacyjny i edukacyjno-wychowawczy charakter sprawy.

2. Wskazuje się właściwe organy do rozpatrzenia spraw podniesionych w skardze:

- 1) Burmistrz Wyrzyska – w zakresie zapewnienia warunków organizacyjnych działania szkoły;
- 2) Wielkopolski Kurator Oświaty – w zakresie prawidłowej realizacji zadań edukacyjno-wychowawczych;
- 3) sąd pracy – w zakresie stosunku służbowego.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Wyrzysku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do uchwały Nr XXII/209/2020 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani A.K. na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Falmierowie

Do Rady Miejskiej w Wyrzysku wpłynęło 7 skarg Pani A.K. (daty wpływu do Urzędu: 13.03.2020 r., 19.03.2020 r., 24.03.2020 r., 31.03.2020 r., 31.03.2020 r., 03.04.2020 r., 06.04.2020 r.) na dyrektora Szkoły Podstawowej w Falmierowie. Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 13 maja 2020 r. wyjaśnienia złożyła Skarżąca oraz Dyrektor Szkoły Podstawowej w Falmierowie. Komisja obradowała dodatkowo w dniu 21 maja 2020 r.

W myśl art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Postępowanie to służy jedynie usprawnieniu działania administracji, eliminowaniu z niej zjawisk, takich jak nadmierna przewlekłość postępowania czy biurokracizm. Stanowi zatem odrębny rodzaj postępowania, które zostaje uruchamiane, gdy skarga nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego lub szczególnego, a także nie może stanowić podstawy wniesienia powództwa lub wniosku czy skargi zmierzających do wszczęcia postępowania sądowego. Podlega ona załatwieniu w formie czynności materialno – technicznej (zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi).

Zgodnie z art. 3 § 3 pkt 2) k.p.a. przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się do postępowania w sprawach wynikających z podległości służbowej pracowników organów i jednostek organizacyjnych wymienionych w pkt 1, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Sprawą wynikającą z podległości służbowej jest sprawa indywidualna wiążąca się z przewidzianą w przepisach ustaw szczególnych treścią stosunku służbowego w szczególności obowiązkiem wykonywania poleceń służbowych przełożonych (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 marca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1190/06).

Art. 229 pkt. 3 k.p.a. stanowi, iż jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta/burmistrza lub prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Szkoła jest jednostką organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego (w omawianym przypadku gminy), zatrudniająca pracowników, kierowaną przez dyrektora wykonującego kompetencje i obowiązki tego pracodawcy wobec pracowników (Uchwała Składu Siedmiu Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 września 2001 r. OPS 7/2001).

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 27 stycznia 2004 r. (II SA/Wr 248/03) przepis art. 229 k.p.a. zawiera tylko pomocnicze określenie właściwości organów do rozpatrywania skargi. Pierwszeństwo w określeniu tej właściwości mają przepisy odrębne, a dopiero w ich braku mają zastosowanie przepisy art. 229 k.p.a.

Do postępowania w sprawach wymienionych w § 3 pkt 2 stosuje się jednak przepisy działu VIII k.p.a. – skargi i wnioski (art. 3 § 4 k.p.a.). Warunkiem jest, aby postępowanie mające formę kontroli społecznej nie było konkurencyjne do innego postępowania np. sądowego.

Oczywistym jest, że sprawy pracownicze należą do postępowań wyłączonych. Z uwagi na uniwersalny charakter skargi mogłoby dojść bowiem do konkurencji między postępowaniem skargowym, a postępowaniem dotyczącym rozstrzygania sporów ze stosunku pracy, w których właściwy jest sąd pracy, a nie rada gminy. W razie zbiegu przepisów, pierwszeństwo ma postępowanie szczególne (art. 240 k.p.a.).

Organy administracji publicznej, zgodnie z wyrażoną w art. 7 Konstytucji zasadą legalności, działają na podstawie i w granicach prawa. Z zasady tej wynika w szczególności zakaz domniemania kompetencji organu władzy publicznej - wszelkie działania władzy publicznej winny opierać się na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2005 r. sygn. akt. WK 22/04, publikowany w OSNKW 2005/3/29).

Przepis art. 75 ust. 2 Karty Nauczyciela (Dz. U. Z 2019 r., poz. 2215 z późn. zm.), który stanowi, że za uchybienia przeciwko porządkowi pracy, w rozumieniu art. 108 Kodeksu pracy, wymierza się nauczycielom kary porządkowe zgodnie z Kodeksem pracy. Przepis ten ma także zastosowanie do dyrektorów szkół w oparciu o art. 10 ust. 6 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt. 3 i art. 68 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. Z 2019 r. poz. 1148 z późn. zm.). Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym, w myśl bowiem wyroku z dnia 7 kwietnia 1998 r., sygn. akt I PKN 70/98, OSNP 1999/7, poz. 236, Sąd Najwyższy stwierdził, że „burmistrz jest uprawniony do wymierzenia kary nagany dyrektorowi szkoły prowadzonej przez gminę”. **Zatem w zakresie kwestii przestrzegania przez dyrektora szkoły porządku pracy, władnym do rozpatrzenia sprawy będzie Burmistrz Wyrzyska.**

W związku z faktem, iż adresatami skarg dotyczących dyrektora szkoły mogą być: Kurator Oświaty, organ prowadzący szkołę, Państwowa Inspekcja Pracy, należy w pierwszej kolejności przy rozpatrywaniu skarg rozważyć kwestie, w granicach kompetencji którego z wymienionych organów mieści się przedmiotowa skarga.

W tym miejscu należy wskazać, że kwestie poruszane przez skarżącą:

- w piśmie z dnia 13.03.2020 r. (data wpływu do Urzędu 13.03.2020 r.) dotyczące, iż „w szkole jest

bardzo wiele problemów, również wychowawczych” oraz kwestii, iż dyrektor „nie prowadzi należytego nadzoru”;

- w piśmie z dnia 30.03.2020 r. (data wpływu do Urzędu 31.03.2020 r.) dotyczące, iż *„nie mogłam w terminie realizować podstawy programowej w tej klasie”;*

- w piśmie z dnia 31.03.2020 r. (data wpływu do Urzędu 31.03.2020 r.) dotyczące, iż *„w szkole w niektórych klasach (plan-zdalne nauczanie) nadal np. brak jest przedmiotu wychowanie fizyczne”;* *„realizację zdalnego nauczania należy prowadzić zgodnie z tygodniowym planem zajęć, a dyrektor zezwala niektórym nauczycielom na nauczanie w dowolnych godzinach (zapisy te widnieją na planie-zdalne nauczanie), co stanowi konflikt z planem lekcji, bowiem dzieci i rodzice muszą dokonać wyboru, którego przedmiotu w danym czasie się uczyć”;* *„nierealizowana jest w pełni podstawa programowa”* oraz *„czy treść wiadomości, którą wysłał do mnie dyrektor (...) wysłał wcześniej do wszystkich nauczycieli, bo niektórzy faktycznie mają duże uchybienia”* **dotyczą zakresu opieki, wychowania i edukacji w placówce oświatowej i podlegają nadzorowi pedagogicznemu Kuratora Oświaty.**

W niniejszej sprawie komisja doszła do wniosku, iż część zarzutów skargi dotyczy nadzoru pedagogicznego, a więc organem właściwym do rozstrzygnięcia sprawy w tym zakresie jest Wielkopolski Kurator Oświaty, jako organ sprawujący nadzór pedagogiczny nad publicznymi szkołami, zgodnie z art. 51 ustawy Prawo oświatowe.

Kwestie poruszane przez skarżącą:

- w piśmie z dnia 17.03.2020 r. (data wpływu do Urzędu 19.03.2020 r.) dotyczące, iż *„pisma nie miały odpowiednich sygnatur i numerów wg instrukcji kancelaryjnej”* oraz *„że dyrektor wyjawia treść tych pism osobom trzecim”;*

- w piśmie z dnia 24.03.2020 r. (data wpływu do Urzędu 24.03.2020 r.) dotyczące, iż *„ Pani (...), która jest nauczycielem w ww. szkole, tak samo jak ja. Nie pełni ona funkcji zastępcy dyrektora szkoły, a wydaje dyspozycje nauczycielom”;*

- w piśmie z dnia 30.03.2020 r. (data wpływu do Urzędu 31.03.2020 r.) odnoszące się do kwestii, aby *„Pani (...) otrzymała stosowna karę za przekroczenie swoich uprawnień”;*

- w piśmie z dnia 02.04.2020 r. (data wpływu do Urzędu 03.04.2020 r.) dotyczące zorganizowanego spotkania z Prezesem ZNP oraz Dyrektorem Szkoły Podstawowej w Falmierowie;

- w piśmie z dnia 06.04 2020 r. (data wpływu do Urzędu 06.04.2020 r.) dotyczące kwestii *„aby wszyscy nauczyciele z tej szkoły zgodnie z przepisami Karty Nauczyciela i Kodeksem Pracy, otrzymali wynagrodzenie zgodne ze swoim pensum za przepracowane nadgodziny ponadwymiarowe (...)”* **mają charakter spraw pracowniczych i dotyczą stosunków pomiędzy dyrektorem szkoły**

jako kierownikiem jednostki, a jego pracownikiem.

Rada Miejska w Wyrzysku po zapoznaniu się z materiałem dowodowym i opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wyrzysku w sprawie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Falmierowie uznała, iż z uwagi na fakt, że przedmiotowa skarga ma charakter sprawy pracowniczej, organizacyjnej oraz edukacyjno-wychowawczej, Rada nie ma kompetencji do jej rozpatrzenia.

W świetle powyższego podjęcie przedmiotowej uchwały jest celowe i uzasadnione.